



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

КОМПЛЕКСНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ЦЕЛЕВАЯ ПРОГРАММА

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ в Республике Татарстан на 2010-2015 годы

Том 6.2

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по результатам комплексного социологического
исследования системы образования Республики Татарстан

Общее (школьное) и дополнительное образование:
мнение учеников, родителей, учителей

Казань - 2010

КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Введение

Образование является одной из важнейших подсистем социальной сферы государства, обеспечивающей процесс получения человеком систематизированных знаний, умений и навыков с целью их эффективного использования в профессиональной деятельности. Необходимо отметить, что сейчас общественная значимость системы образования, как общего, так и профессионального, многократно возросла. Глобальные изменения в технологическом, экономическом и социальном развитии мировой цивилизации превратили образование в стратегический фактор прогресса общества. Нарращивание научно-технического, социокультурного и духовного потенциала общества напрямую связано с уровнем и состоянием системы образования, повышением образовательного и профессионального уровня всего населения. Следует отметить то влияние, которое оказывает на образование процесс формирования постиндустриального общества. В постиндустриальном обществе на фоне машинной технологии все более важной становится технология информационная, опирающаяся на возросший интеллектуальный потенциал, что формирует облик постиндустриальной экономики как экономики, построенной на знаниях (knowledge-economy). В постиндустриальном обществе на передний план выходят знания и образование, информация.

Система образования — это социальный институт, исполняющий в обществе функции по накоплению и передаче новым поколениям людей знаний, умений, навыков, традиций. Сущность понятия образования можно раскрыть с двух позиций¹: с точки зрения образования отдельного человека («человекоцентристские концепции образования»), и рассматривая образование как общественное явление («социоцентристские» определения).

Социоцентристские определения образования:

- Механизм воспроизводства общественного интеллекта и его основных составляющих — науки, культуры, образования.
- Способ трансляции социокультурного опыта из поколения в поколение в общественно организованных формах — социогенетический механизм развития.
- Духовное, образовательно-педагогическое воспроизводство человека.
- Общественный институт социального наследования культуры, искусства, науки, ценностей, нравственности, духовности, национально-этического архетипа, стандартов образованности, знаний.

Человекоцентристские определения образования:

- Способ развития человека (социализация человека, трансформация его личности) через общественно организованную совокупность коммуникаций и деятельностей разных типов: с учителями и учениками, с книгами (содержащими знания о прошлом и настоящем социокультурном опыте человечества), с современными компьютерными информационными системами — хранителями и генераторами знаний, с организованной социальной практикой.
- Целенаправленный процесс обучения, воспитания и образования в узком смысле (как трансляции знаний) в интересах личности, сопровождающийся констатацией достижения гражданином образовательных уровней (образовательных цензов).

В течение последних двух десятилетий в отечественной системе образования развиваются процессы демократизации, инновационные движения. Это привело к появлению таких новых для России экономических явлений в сфере образования, как экономическая автономия учебных

¹ Новое качество высшего образования в современной России (содержание, механизмы реализации, долгосрочные и ближайшие перспективы). Концептуально-программный подход // Труды Исследовательского центра / Под ред. А. И. Субетто.— М., 1995.

заведений, негосударственное образование, распространение платных образовательных услуг, вариативность образовательных программ, что и обусловило возникновение рынка образовательных услуг, конкуренции между образовательными учреждениями.

Сфера образования должна быть гибкой и чувствительной к изменениям рынка труда, конкурентной среды, и самое главное – к изменениям в потребностях и предпочтениях конечных потребителей образовательных услуг. В то же время очевидно, что функционирование системы образования в этих условиях сталкивается с рядом взаимосвязанных противоречий, основным из которых можно назвать противоречие между необходимостью модернизации системы образования, обеспечения её устойчивого развития в рыночных условиях и неэффективностью организационно-экономических механизмов, унаследованных от планового хозяйства.

Вхождение России в Болонский процесс также ставит определенные задачи перед системой образования. Оно предполагает как концептуально новые подходы к формированию содержания образования, разработку концепции новой образовательной модели, так и необходимость внедрения новых подходов к определению и контролю качества образовательных услуг.

Цивилизованное развитие этих процессов требует создания системы государственно-общественного регулирования рынка образовательных услуг, что предполагает расширение участия различных субъектов (государства, органов власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, научных кругов, образовательных учреждений, работодателей и общественности) в формировании образовательной политики и контроле за ее осуществлением на всех уровнях системы образования. Важнейшим условием такого участия является наличие достоверных данных о состоянии и тенденциях развития образования. Проблема недостаточной эффективности управления образованием России как на федеральном, так на региональном уровнях, также и на уровне конкретных учебных заведений обуславливается именно дефицитом необходимой для принятия управленческих и иных решений актуальной, достоверной, релевантной информации о реальном состоянии сферы образования. Все это определяет актуальность глубокого изучения, разработки новых подходов и направлений совершенствования организационно-экономического механизма функционирования рассматриваемой сферы. Подобного рода развитие невозможно без глубоких исследований рынков труда и образовательных услуг, в том числе – без учета потребностей и приоритетов потенциальных потребителей образовательных услуг, без последовательной профориентационной работы, нацеленной на формирование потребности молодого человека реализовать свой потенциал в сфере ключевых направлений, востребованных обществом.

Целью представляемого исследования является информационная поддержка разработки и реализации образовательной политики, обеспечение органов управления образованием Республики Татарстан актуальной, достоверной и релевантной информацией, и на этой основе - формирование информационной базы, необходимой для анализа и прогноза развития системы образования в республике.

Достижение цели исследования обеспечивается решением нескольких задач: изучение мнений педагогического сообщества – учителей школ республики – о состоянии дел в системе общего образования, выявление восприятия качества предоставляемых школами образовательных услуг их конечными потребителями – учащимися и их родителями, получение информации об их предпочтениях и мнениях. Парадокс состоит в том, что как раз представители этого сегмента – учащиеся, – являются наиболее беззащитными, малоинформированными субъектами по сравнению с остальными субъектами рынка образовательных услуг. Эта очевидная ситуация также подчёркивает актуальность и социальную значимость выделенной задачи.

Объектом исследования является система общего образования Республики Татарстан, предмет исследования – мотивации, предпочтения и стратегии участников вышеуказанной системы. Таким образом, проект посвящен исследованию и анализу проблем общего образования в Республике Татарстан и позиций всех заинтересованных сторон. На базе полученных данных предполагается построение структуры мнений и оценок по основным

проблемным узлам с выявлением точек соприкосновения и расхождения во взглядах участников процесса на развитие системы образования в Республике Татарстан.

Метод получения первичной информации – выборочный количественный опрос в виде онлайн - анкетирования. В ходе исследования проводился опрос трех категорий респондентов – учащихся десятых классов общеобразовательных школ республики, попавших в выборку исследования, а также родителей и учителей этих учащихся. Инструмент опроса – структурированные анкеты, содержащие в зависимости от категории респондентов от 41 до 66 вопросов. В анкетах содержатся вопросы как открытого, так и закрытого характера. Технически система анкетирования была реализована как веб-приложение, разработанное на высокоуровневом языке программирования PHP (версия 5.3.1), с использованием объектно-реляционной системы управления базой данных PostgreSQL (версия 8.4.2). Структурно, помимо модуля анкет для каждой категории респондентов, в системе анкетирования присутствовали модули администрирования и механизм защищенного входа в систему. Более подробно логическая схема системы представлена в приложении.

Формирование выборок респондентов

Учащиеся общеобразовательных учреждений

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан численность учащихся, окончивших в 2008 году дневные общеобразовательные школы и получивших аттестат о среднем (полном) образовании составила по Республике в целом 30230 человек, в том числе в г. Казани – 9327 человека. В процентном соотношении этот расклад составляет: 30.9% по городу Казань, 69.1% (20903 чел.) - по республике.

Объем выборки школьников составляет 1500 человек. Респонденты - учащиеся десятых классов школ Республики Татарстан, и в соответствии с процентным соотношением в генеральной совокупности в выборке должны быть представлены 464 казанских школьников, 1036 – из школ республики.

Республиканская часть выборки составляется по многоступенчатой схеме. На первом этапе муниципальные районы стратифицируются на 5 подгрупп по количеству выпускников, отдельную страту представляет собой город Набережные Челны, по которому, как и по городу Казани, статистический учет ведется отдельно (табл. 1). Далее из каждой страты случайным образом отбирается по 1 району (из 2-й – два района), из каждого района отбор респондентов в выборку происходит пропорционально численности выпускников в страте. Выборку составляют учащиеся 10 классов из следующих районов:

1. Камско-Устьинский – 86 чел.
2. Алексеевский – 116 чел., Мамадышский – 120 чел.
3. Буинский – 119 чел.
4. Кукморский – 159 чел.
5. Альметьевский – 290 чел.
6. Набережные Челны - 146 чел.

Город Казань – 464 чел.

Отбор школ в районах, попавших в выборку, производится из перечня школ республики по схеме случайного отбора с использованием генератора случайных чисел. При случае, когда в попавшей в выборку школе нет достаточного количества десятиклассников, опрашиваются дополнительное количество респондентов в ближайшей по перечню школе.

Выборка родителей составляет также 1500 человек, и географически совпадает с выборкой учащихся.

Количество *учителей*, принявших участие в опросе – 770 человек, преподающих в старших классах школ, попавших в выборку.

Таблица 1

Распределение муниципальных районов республики по количеству выпускников

до 200		200-399		400-599		600-799		Более 800			
Район	Кол-во чел.	Район	Кол-во чел.	Район	Кол-во чел.	Район	Кол-во чел.	Район	Кол-во чел.	Район	Кол-во чел.
Агрызский	147	Азнакаевский	294	Бавлинский	432	Арский	652	Альметьевский	1444	г. Наб. Челны	2951
Алькеевский	65	Аксубаевский	366	Балтасинский	498	Кукморский	689	Бугульминский	895		
Атнинский	140	Актанышский	284	Буинский	548	Лениногорский	681	Елабужский	900		
Верхнеуслонский	165	Алексеевский	283	Высокогорский	470	Нурлатский	663	Зеленодольский	1119		
Кайбицкий	171	Апастовский	276	Заинский	462	Чистопольский	523	Нижнекамский	1498		
Камско-Устьинский	184	Дрожжановский	306								
Сабинский	182	Лаишевский	324								
Спасский	188	Мамадышский	263								
Тетюшский	191	Менделеевский	290								
Тукаевский	126	Мензелинский	235								
Ютазинский	173	Муслимовский	242								
		Новошешминский	206								
		Пестречинский	313								
		Рыбно-Слободский	291								
		Сармановский	278								
		Тюлячинский	242								
		Черемшанский	253								
Итого	1732		4746		2410		3208		5856		2951
%	8.3		22.7		11.5		15.4		28.0		14.1
Выборка:	86		236		119		159		290		146

Результаты исследования и их анализ

Результаты комплексного социологического исследования сгруппированы по следующим разделам:

1. Профиль респондентов – вопросы из раздела «паспортичка» - индивидуальные характеристики респондентов
2. Качество образования в целом
3. Профессия учителя
4. Школа: состояние, окружение, отношения и проблемы
5. Важность и востребованность образовательных услуг
6. Дополнительные услуги, в т.ч. платные услуги
7. Общественные формы управления школой
8. Участие родителей в образовании детей
9. Единый государственный экзамен – отношение, мнения, проблемы
10. Одаренные дети
11. Религия и школа
12. Выбор профессии
13. Внешкольное времяпрепровождение
14. Неформальные объединения молодежи

Все разделы освещены с позиции каждой из категорий респондентов.

1. Характеристика респондентов

Профиль респондентов - учащихся

Согласно данным исследования, среди учеников 10х классов Республики на 100 юношей приходится 131 девушка (рис.1). 54,9% опрошенных проживают в городах, 18,3% в поселках городского типа и 26,8% в селах Республики (рис.2).

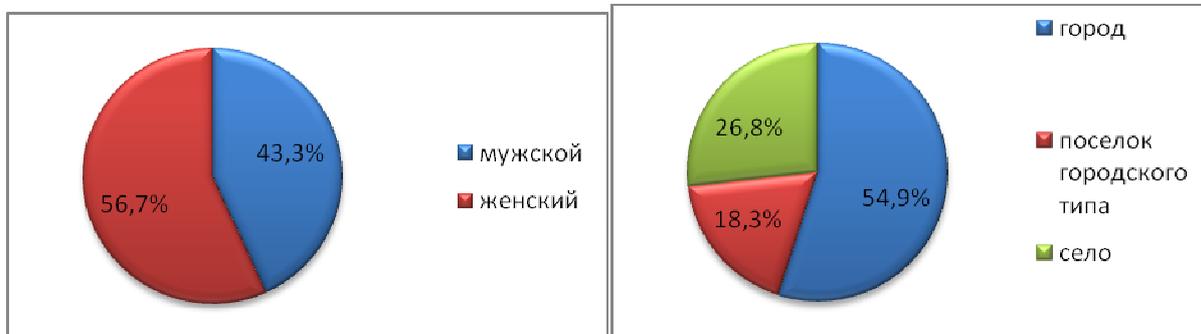


Рис. 1. Пол учеников

Рис. 2. Место проживания учеников

По социальному статусу, лидирующей категорией среди родителей нынешних десятиклассников является «специалист» (32%), затем идут дети рабочих (22%) и руководителей (17%). У 9% детей родители являются предпринимателями (табл. 2 и рис.3).

Табл. 2. Социальный статус родителей

Социальный статус	Процент
специалист	32,2
рабочий	21,6
руководитель	16,9
технический работник	15,2
предприниматель	9
не имеет работы	3,2
пенсионер	2
Итого	100

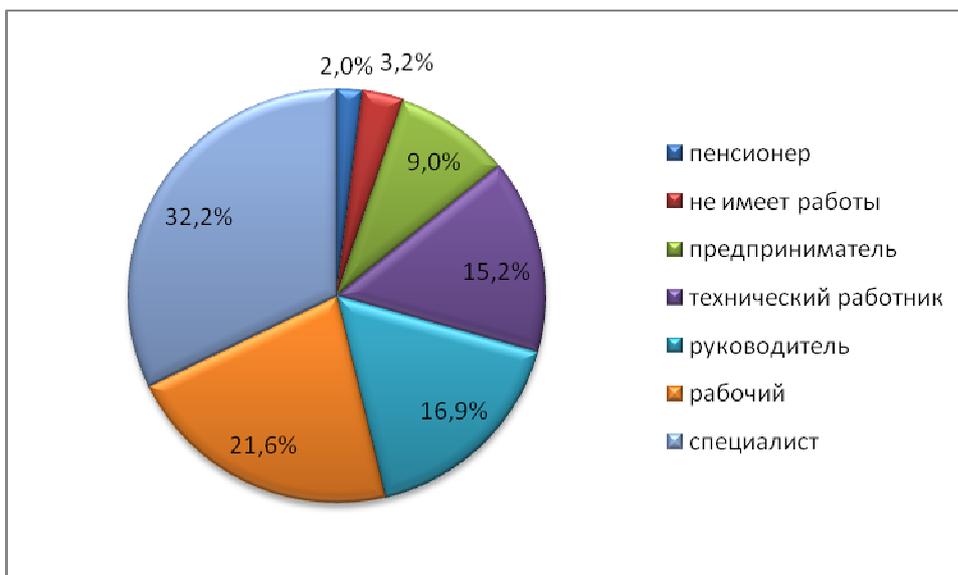


Рис. 3. Социальный статус родителей

По образовательному статусу, наибольшее количество респондентов ответили, что их родители получили высшее образование (43.3%), средним профессиональным образованием обладают 32.4%. Не имеют профессионального образования 18.6% (Табл. 3 и рис. 4).

Табл. 3. Образовательный статус родителей

Уровень образования	Процент
высшее	43,3
СПО	32,4
среднее (11 кл)	13,2
основное общее (9 кл)	5,4
НПО	4,2
степень	1,5
Итого	100

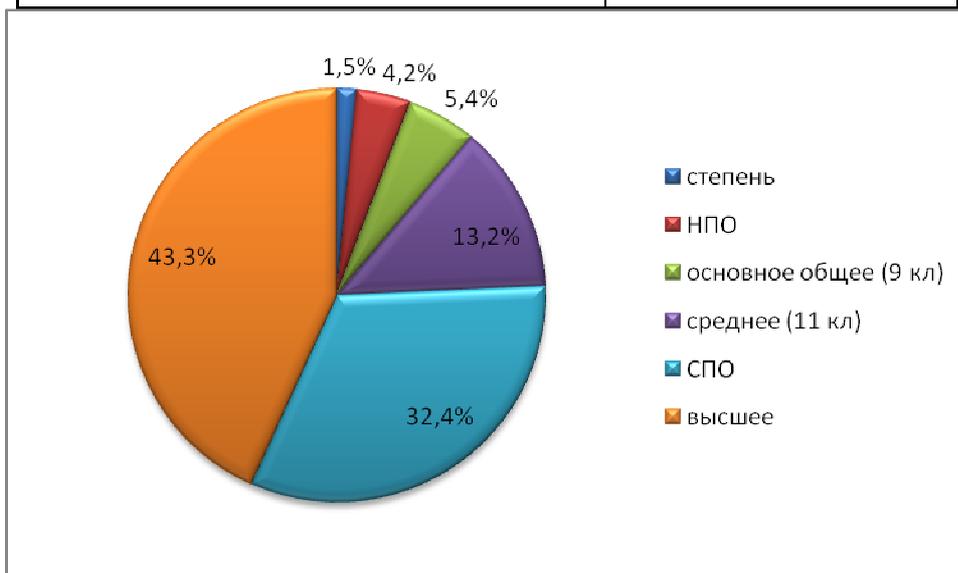


Рис. 4. Образовательный статус родителей (со слов учеников)

Профиль респондентов – родителей учащихся

Среди участвовавших в анкетировании родителей, преобладают женщины (78.2% против 21.8% мужчин). Это, на наш взгляд, может быть объяснено как их большей готовностью идти на контакт и большим количеством свободного времени, так и большим вниманием к образованию детей. Этот факт, несомненно, оказывает влияние на все дальнейшие результаты анкетирования родителей.

Географически респонденты-родители расположены аналогично респондентам-ученикам (табл. 4 и рис. 5)

Табл. 4. Место проживания родителей

Место жительства	Процент
город	54,3
поселок городского типа	17,3
село	28,4

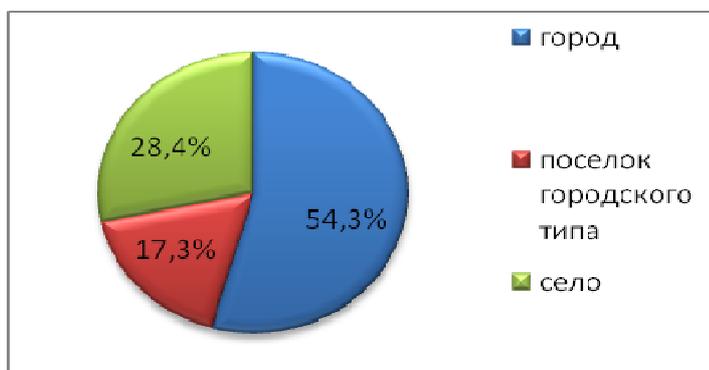


Рис. 5. Место проживания родителей

Социальный статус родителей со слов самих родителей (табл. 5 и рис.6) отличается от данных, полученных от учеников. Количество специалистов среди респондентов-родителей, значительно выше, чем со слов респондентов-учеников (50.3%).

Табл. 5. Социальный статус родителей

	Процент
специалист	50,3
рабочий	15,7
руководитель	10,6
технический работник	10,2
предприниматель	7,8
не имеет работы	3
пенсионер	2,4
Итого	100

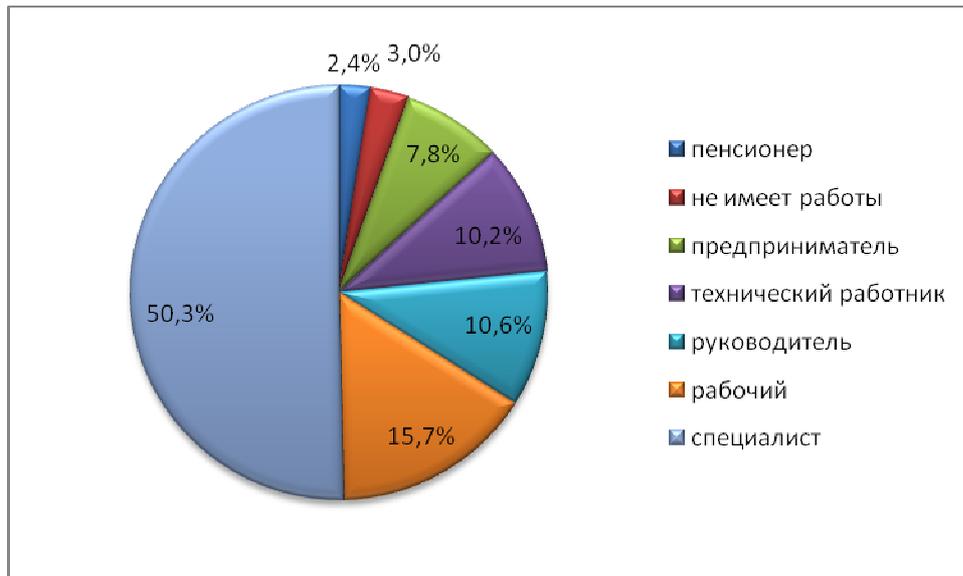


Рис. 6. Социальный статус родителей

Результаты анкетирования родителей по вопросу образовательного статуса также дают искажение по сравнению с результатами анкетирования учеников: 54.4% респондентов заявили, что обладают высшим профессиональным образованием; и 29.9% - средним профессиональным образованием. Не имеют профессионального образования лишь 10.5% респондентов (табл. 6, рис. 7).

Табл. 6. Образовательный статус родителей

Уровень образования	Процент
Высшее	54,4
Среднее профессиональное	29,9
Среднее общее (10-11 кл)	8
Начальное профессиональное	4
Основное общее (8-9 кл)	2,5
Степень кандидата / доктора наук	1,3
Итого	100

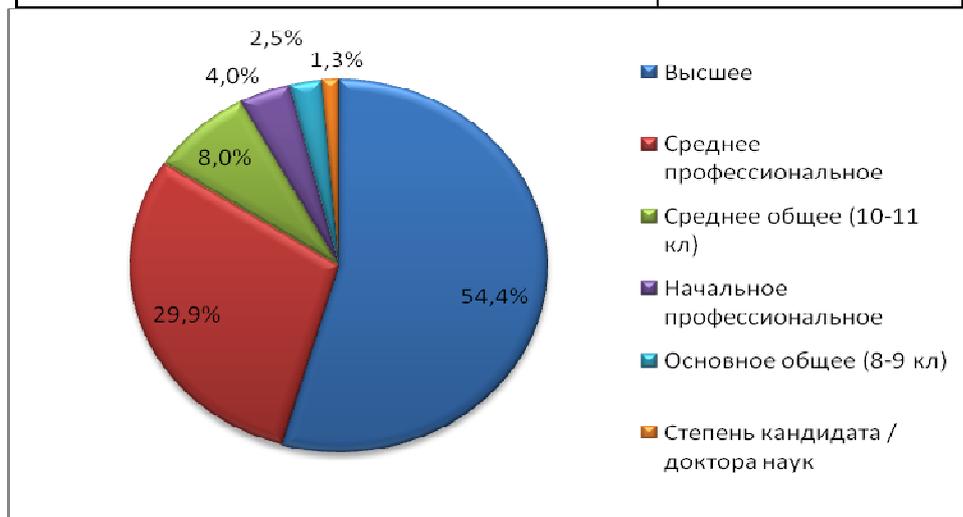


Рис. 7. Образовательный статус родителей

Подавляющее большинство (71.6%) респондентов заявили (табл. 7), что они принадлежат к категории «бюджетников» (работают на государственном промышленном предприятии, в государственной торговле или ином государственном учреждении).

Табл. 7. Место работы родителей

	Процент
В государственном учреждении (институт, школа, поликлиника и др.)	47,8
На государственном промышленном предприятии	17,5
В СП, кооперативе, фирме, другой коммерческой структуре	14
Имеет собственный бизнес	7
В государственной торговле и сфере бытового обслуживания	6,3
Домохозяйка	4,7
Пенсионер	2,2
Военнослужащий	0,6
Итого	100

Большинство опрошенных родителей (57.5%) воспитывают 2 детей, 27.6% воспитывают одного ребенка, а 14.7% - трех и более (рис. 8).

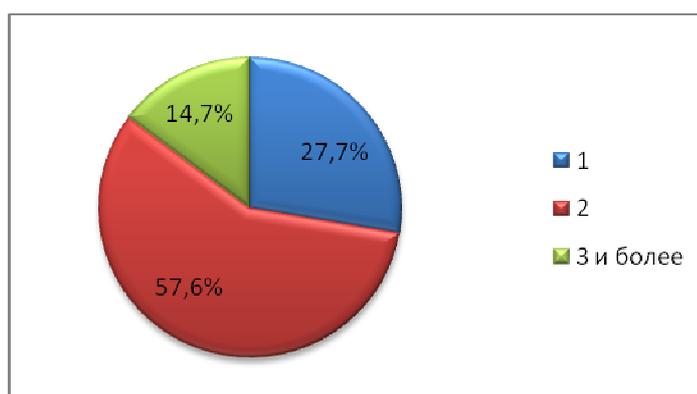


Рис. 8. Количество детей в семье

Профиль респондентов - учителей

Половая дифференциация среди учителей-респондентов даже более заметна, чем среди респондентов-родителей: 86.6% процентов респондентов – женщины, 13.4% - мужчины (рис. 9). 52.9% опрошенных проживают в городах, 14.9% - в поселках городского типа, и 32.2% в селах и деревнях Республики Татарстан (рис.10).

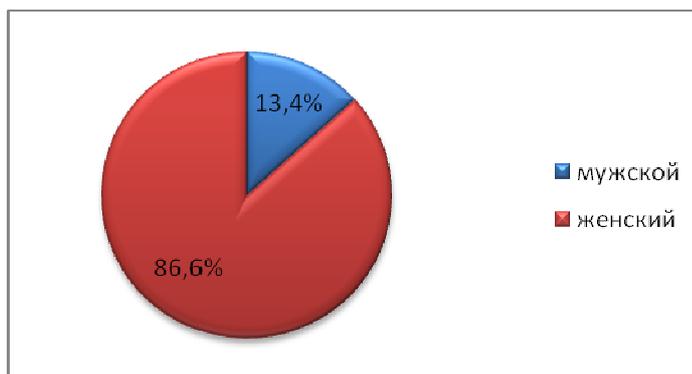


Рис. 9. Пол учителей

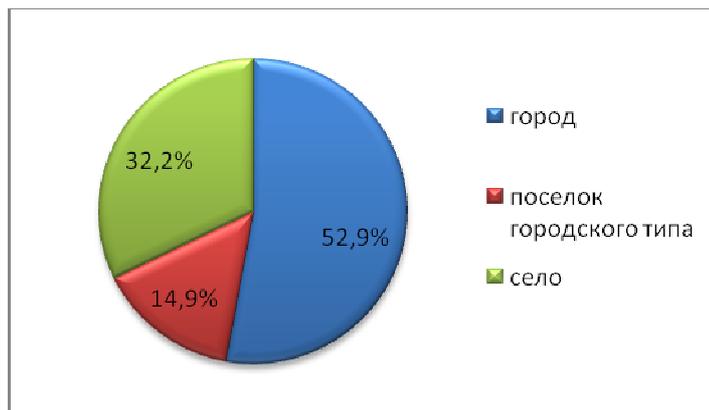


Рис. 10. Место проживания учителей

Согласно данным проведенного исследования, средний возраст педагога составляет 40.96 лет (табл. 8, рис. 11). При этом минимальный возраст составил 20, а максимальный – 76 лет. Средний стаж педагогической работы -17.91 год (от 0 до 55 лет). Респондентов предпенсионного и пенсионного возраста (50 и выше) – 22.8%, что, безусловно, говорит о старении педагогических кадров (табл. 9 и рис. 12).

Табл. 8. Возраст учителей

Среднее	40,96
Медиана	40
Мода	36
Минимум	20
Максимум	76

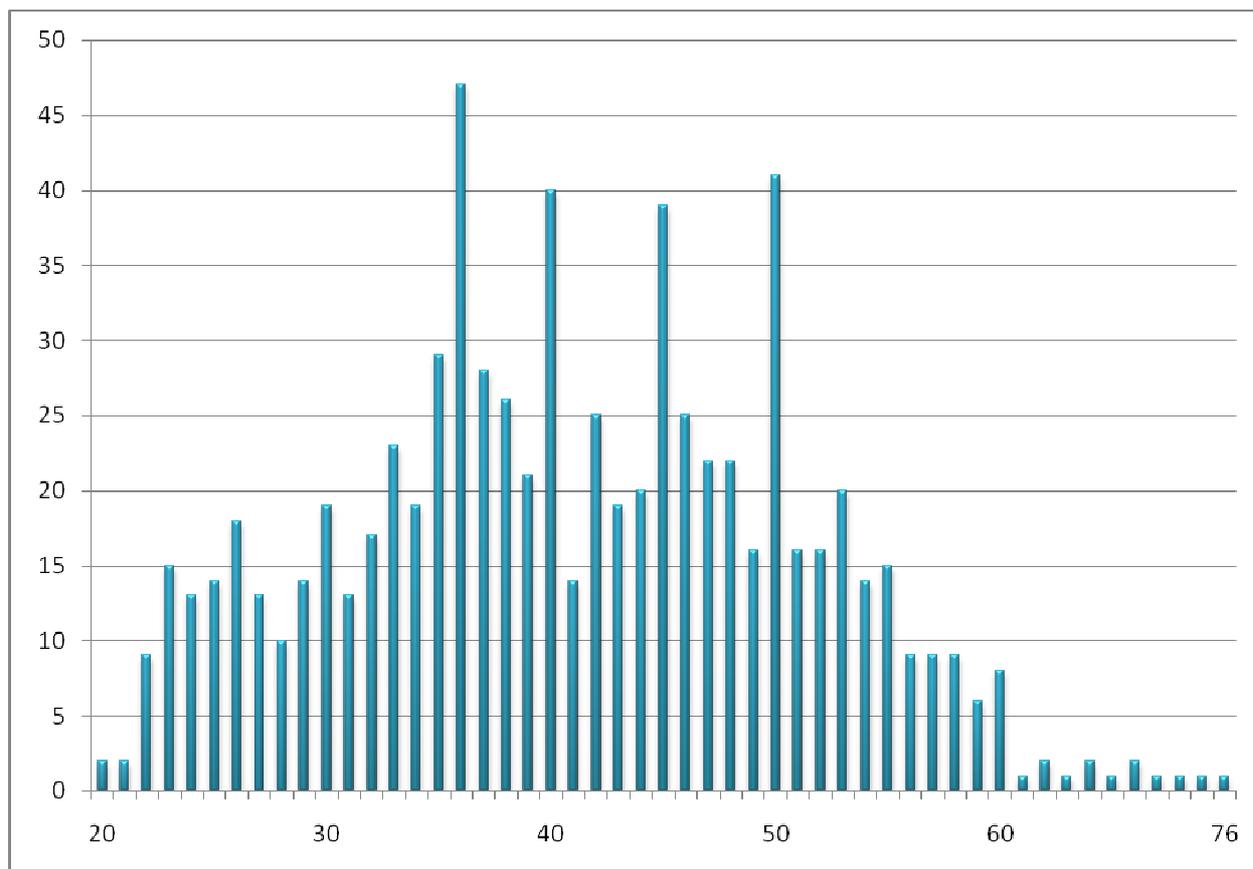


Рис. 11. Возраст учителей (возраст по оси абсцисс, частота ответов – по оси ординат)

Табл. 9. Стаж учителей

Среднее	17,91
Медиана	17
Мода	15
Минимум	0
Максимум	55

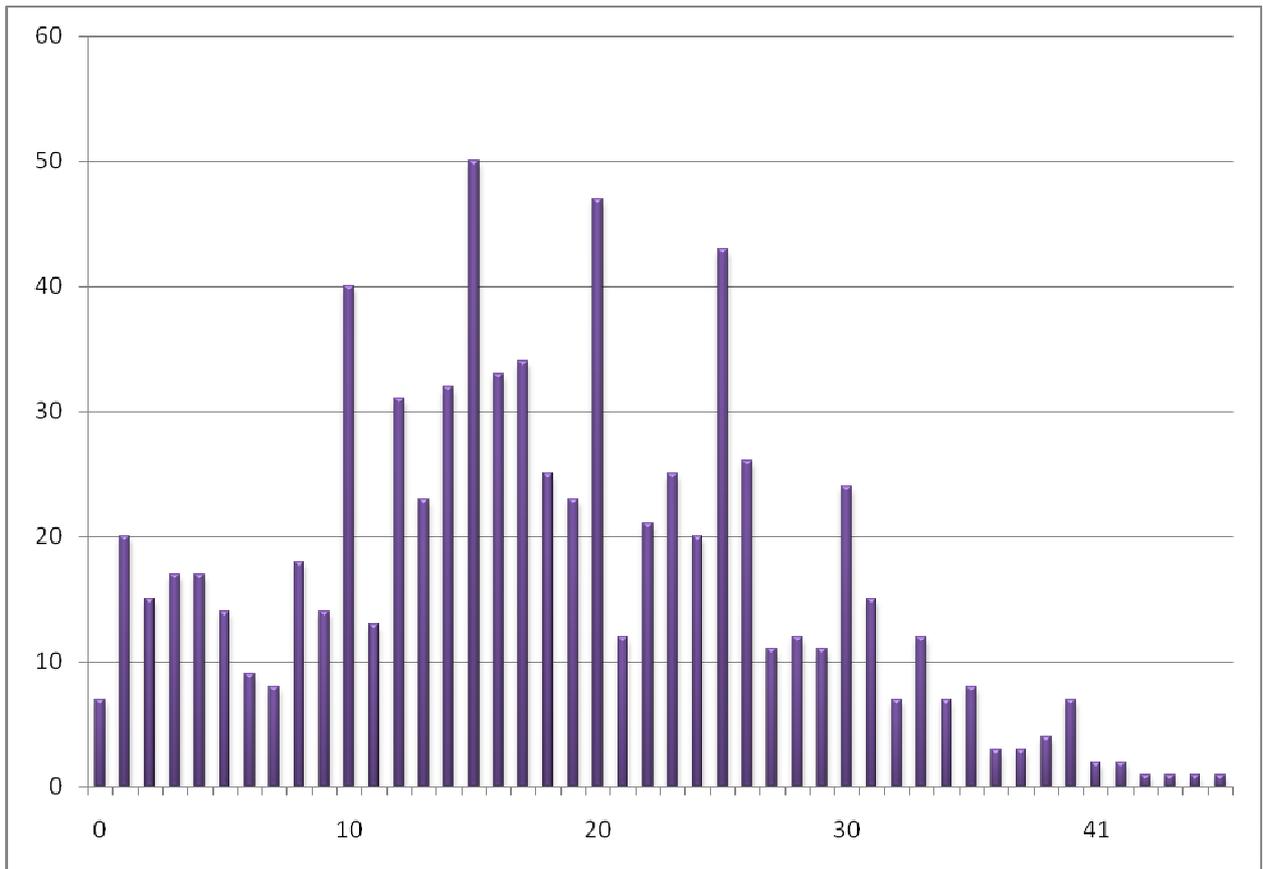


Рис. 12. Стаж учителей (стаж по оси абсцисс, частота ответов по оси ординат)

52.1% респондентов заявили, что они преподают предметы гуманитарного цикла; 29.5% - точного, а 18.4% - другие предметы (рис. 13).

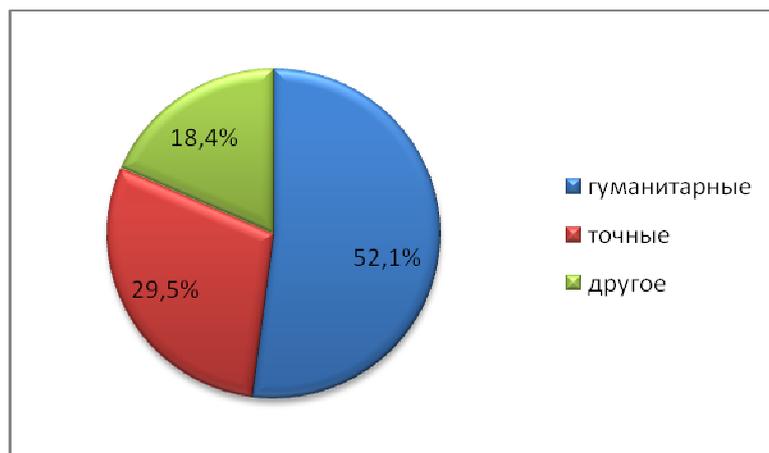


Рис. 13. Профессиональный профиль учителей

2. Качество образования

В данном разделе сосредоточены вопросы, в которых респондентов просили оценить качество образования в их школе, в Республике Татарстан и в Российской Федерации в целом, а также выразить свое отношение к факторам, препятствующим повышению качества школьного образования.

В целом, порядка 80% респондентов оценивают качество образования как «хорошее» или «очень хорошее». При этом ученики и родители более склонны давать оценку «очень хорошо», нежели учителя. Учителя и родители склонны давать более высокую оценку своему учебному заведению, затем Республике, и затем Федерации. Ученики оценивают своё учебное заведение на том же уровне, что и Республику и Федерацию (табл. 10,11,12, рис.14,15,16).

Табл. 10. Качество образования в Вашей школе

	Ученики	Родители	Учителя
очень плохое	1	0,8	0,8
плохое	2,1	1,8	0,8
удовлетворительное	15,8	15,7	16,2
хорошее	48,1	49,5	58,7
очень хорошее	33	32,2	23,5
Итого	100	100	100

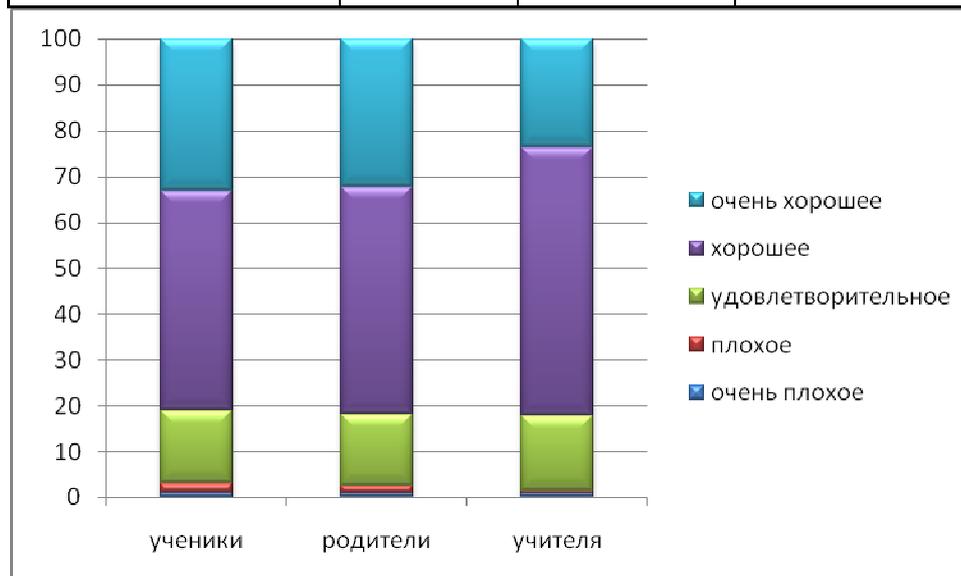


Рис. 14. Качество образования в Вашей школе

Табл. 11. Качество образования в РТ (% ответов)

	Ученики	Родители	Учителя
очень плохое	0,7	0,5	0,4
плохое	2	1,5	1,4
удовлетворительное	14,6	20,5	22,6
хорошее	50,1	53,6	60,8
очень хорошее	32,7	23,9	14,8
Итого	100	100	100

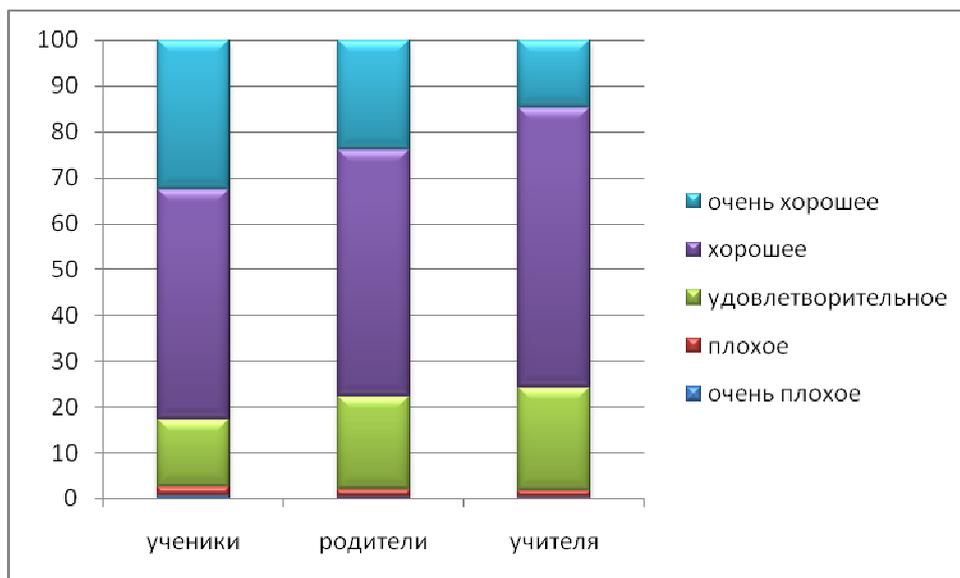


Рис. 15 Качество образования в РТ

Табл. 12. Качество образования в РФ (% ответов)

	Ученики	Родители	Учителя
очень плохое	1	0,7	0,8
плохое	1,9	2	1
удовлетворительное	16	22,2	23,4
хорошее	40,8	49,2	58,7
очень хорошее	40,2	25,9	16,1
Итого	100	100	100

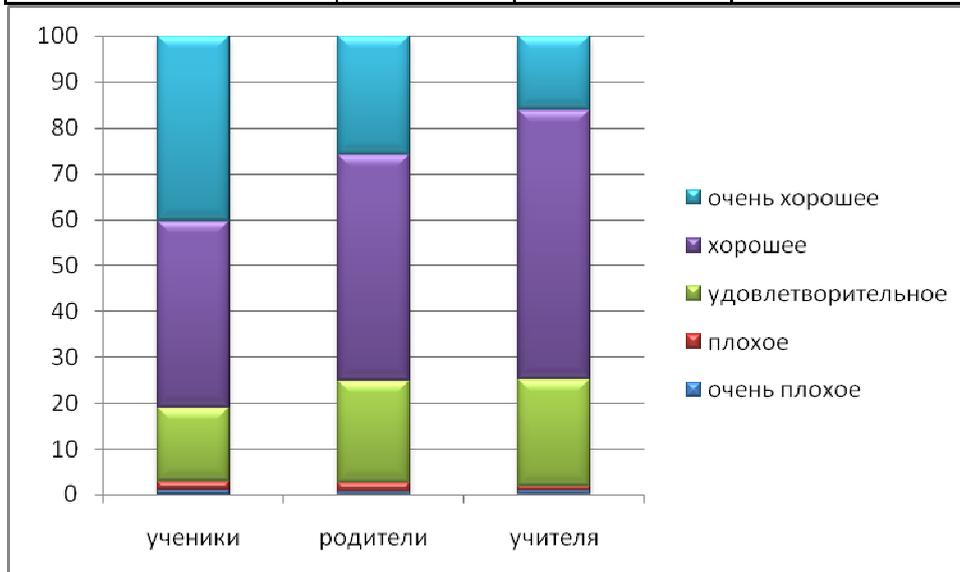


Рис. 16. Качество образования в РФ

Далее приводится анализ ответов респондентов на вопрос: «Что в наибольшей степени препятствует повышению качества школьного образования?» (табл. 13-18, рис. 17-22).

Согласно данным опроса учителей, наиболее сильно мешающими повышению качества проблемой в образовании являются следующие факторы:

- Низкая зарплата учителей (40.1% «очень сильно», 22.3% «сильно»)
- Неправильное отношение родителей к образованию их детей (32.7% «очень сильно», 23.9% «сильно»)
- Низкая мотивация учащихся (31.4% «очень сильно», 24.9% «сильно»).

Табл. 13. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Низкая мотивация учащихся»



Рис. 17. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Низкая мотивация учащихся»

Табл. 14. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Недостаточный уровень материально-технической базы школ»

Степень влияния	Процент ответов
очень слабо	7,4
слабо	10,9
средне	33,4
сильно	27,5
очень сильно	20,8
Итого	100

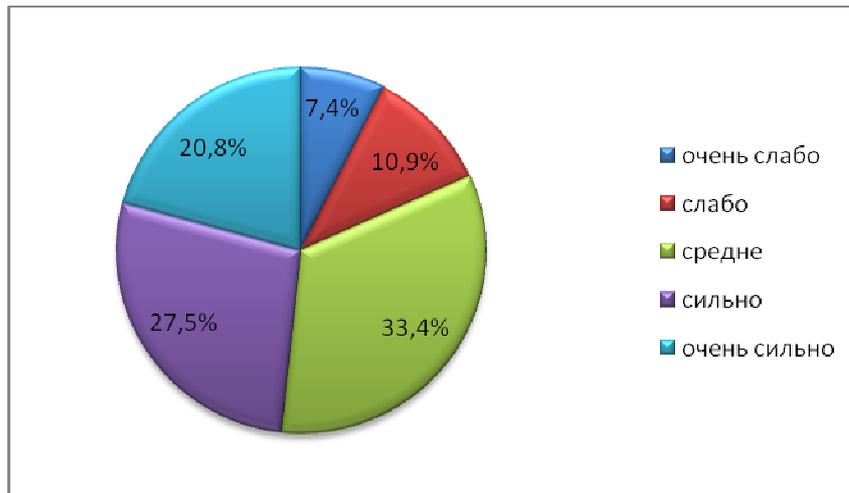


Рис. 18. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Недостаточный уровень материально-технической базы школ»

Табл. 15. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Низкая заработная плата учителей»

Степень влияния	Процент ответов
очень слабо	11
слабо	9,4
средне	17,1
сильно	22,3
очень сильно	40,1
Итого	100

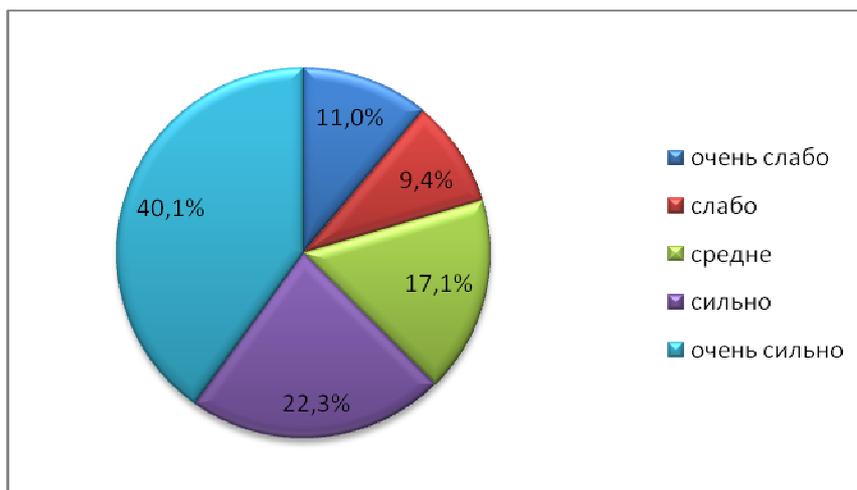


Рис. 19. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Низкая заработная плата учителей»

Табл. 16. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Недостаточный уровень профессионализма учителей»

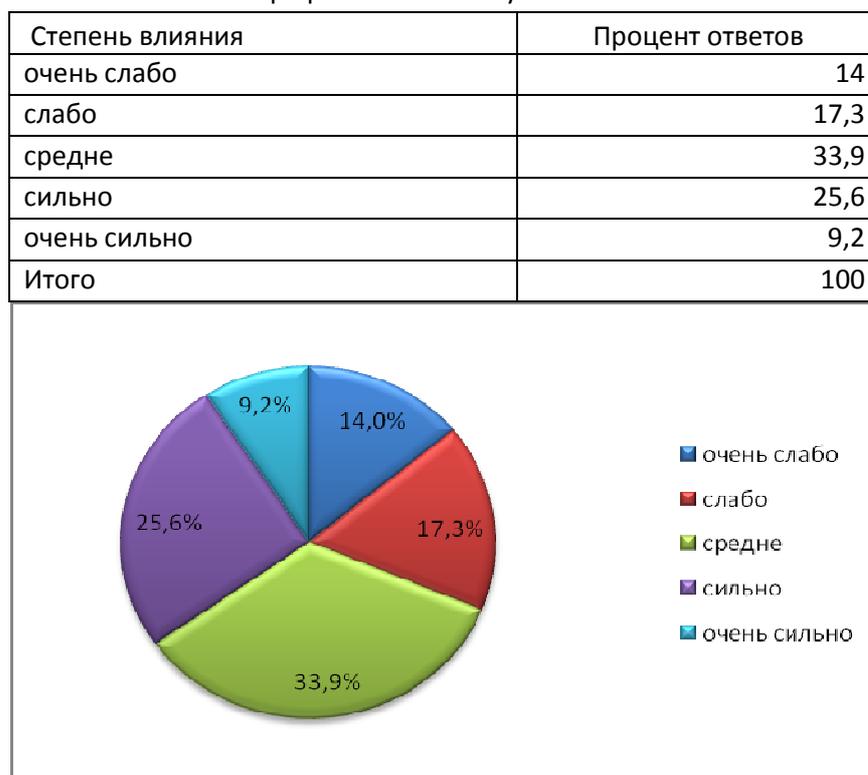


Рис. 20. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Недостаточный уровень профессионализма учителей»

Табл. 17. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Недостаточный уровень профессионализма руководителей школ»

Степень влияния	Процент ответов
очень слабо	16,5
слабо	14,8
средне	31,7
сильно	26,5
очень сильно	10,5
Итого	100

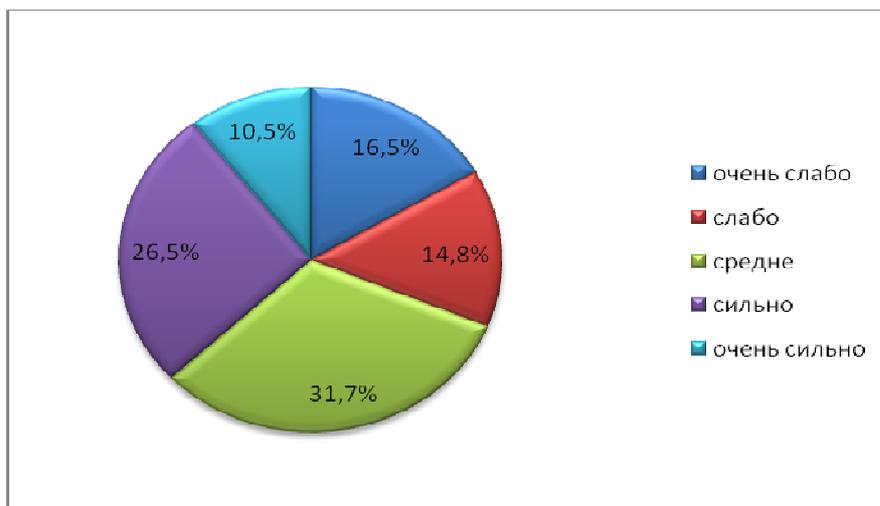


Рис. 21. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Недостаточный уровень профессионализма руководителей школ»

Табл. 18. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Неправильное отношение родителей к образованию их детей»

Степень влияния	Процент ответов
очень слабо	6,2
слабо	10,4
Средне	26,8
Сильно	23,9
очень сильно	32,7
Итого	100

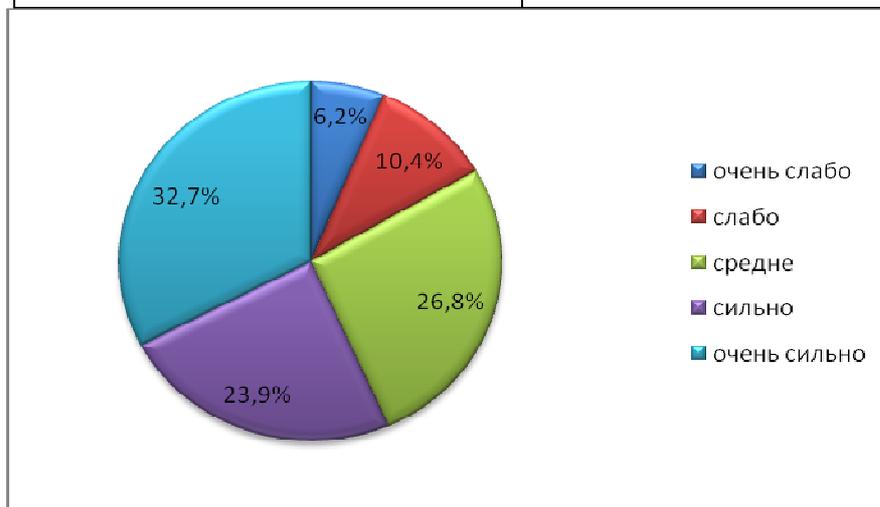


Рис. 22. Проблемы повышения качества образования: влияние фактора «Неправильное отношение родителей к образованию их детей»

Ранжированный перечень факторов, с точки зрения учителей сильно и очень сильно препятствующих повышению качества школьного образования, можно представить в следующем виде:

1. Низкая заработная плата учителей – 62.4% ответов
2. Неправильное отношение родителей к образованию их детей – 56.6% ответов

3. Низкая мотивация учащихся – 56.3% ответов
4. Недостаточный уровень материально-технической базы школ – 48.3% ответов
5. Недостаточный уровень профессионализма руководителей школ – 37.0% ответов
6. Недостаточный уровень профессионализма учителей – 34.8% ответов.

В рамках исследования учителям также был задан ряд вопросов относительно того, какие изменения наблюдаются в системе образования, связанные с реализацией программы национального проекта «Образование». В частности, по мнению учителей, наиболее значительные изменения происходят в области стимулирования образовательных учреждений к повышению качества. 65.8% респондентов отмечают, что материальная база школ не меняется или меняется незначительно (табл. 19, рис.23).

Табл. 19. Изменения в системе образования, связанные с национальным проектом «Образование»

Процессы	значительные изменения	незначительные изменения	ничего не изменилось	затрудняюсь ответить
Стимулирование образовательных учреждений к повышению качества	42,7	39,4	9,7	8,2
Осознание школами и учителями своих конкурентных преимуществ	31,9	45,8	12,2	10
Развитие диагностики и оценки качества образования в школах и республике в целом	30,6	47,8	11,6	10
Развитие проектной деятельности	30,5	44,8	15,3	9,4
Активизация работы педагогов с родителями	28,2	46,9	18,1	6,9
Обогащение спектра используемых образовательных технологий	27,9	49	13,9	9,2
Активизация инновационной деятельности школ-участников конкурса	27,7	42,7	16,4	13,2
Расширение спектра дополнительного образования	26,6	44,3	18,7	10,4
Улучшение материальной базы школ	26	38,1	27,7	8,3
Повышение результативности воспитательной деятельности	22,3	49,7	19,4	8,6
Активизация формирования органов государственного управления образованием	18,7	44,7	19	17,7
Развитие хозяйственной самостоятельности образовательных учреждений	17,1	46,8	23	13,1

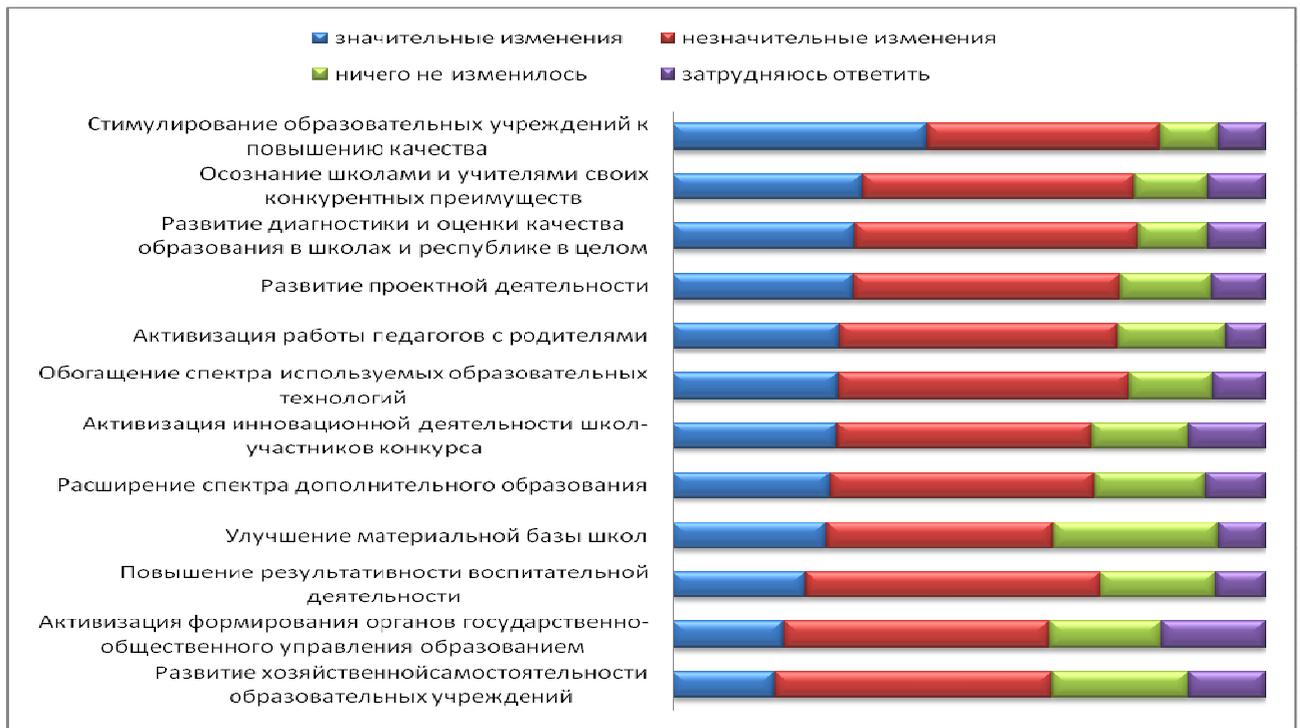


Рис. 23. Изменения в системе образования, связанные с национальным проектом «Образование»

3. Профессия преподавателя

Подавляющее большинство учителей удовлетворены своей профессией (47% - полностью удовлетворены, 41.9% - частично удовлетворены) (табл. 20, рис. 24). При этом 76.9% учителей считают, что общество оценивает престижность их профессии как «низкую» или «крайне низкую» (табл. 21, рис. 25). Однако, по их мнению, низкая оплата труда не является первостепенной причиной низкой престижности (36.5%). 37.1% отвечавших на этот вопрос респондентов указали, что основной причиной являются изменения базовых ценностей общества (табл. 22, рис. 26).

Табл. 20. Удовлетворенность учителей своей профессией

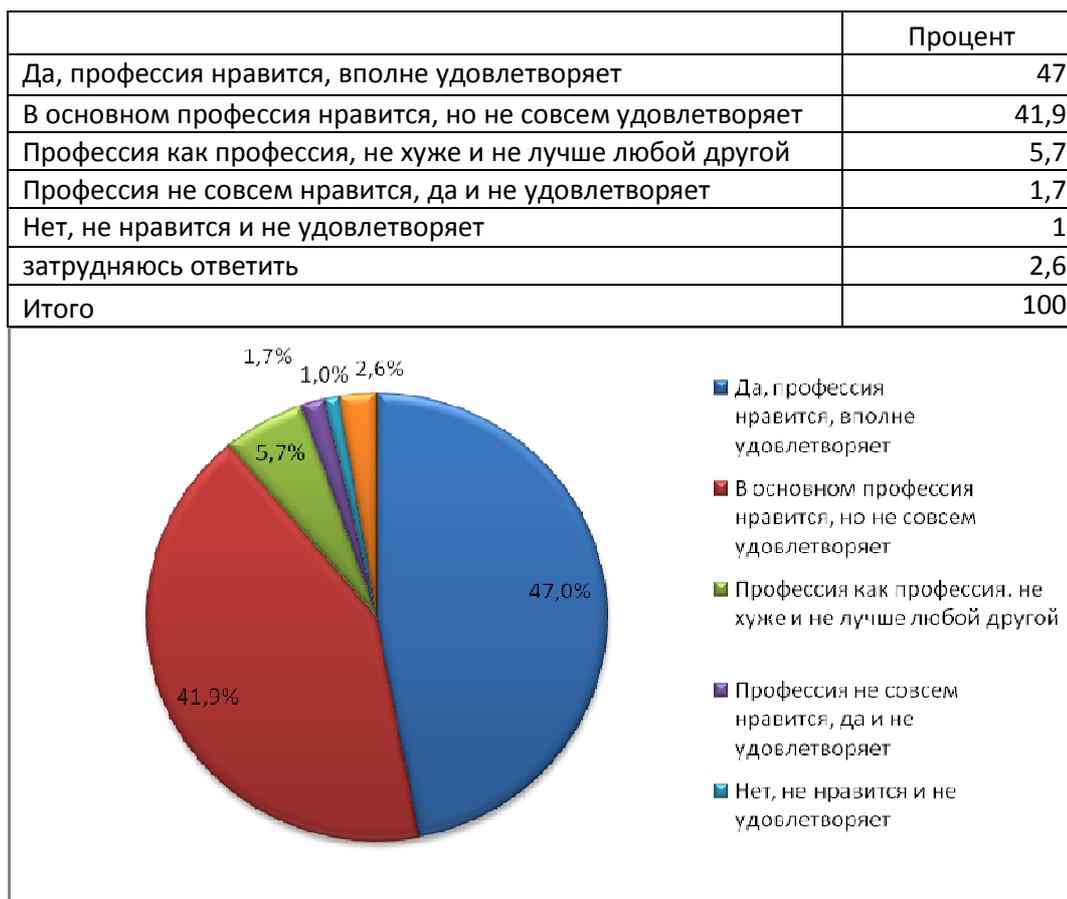


Табл. 21. Оценка престижности профессии учителя обществом

Уровень оценки	Процент
высоко	1,3
средне	21,8
низко	47,3
крайне низко	29,6
Итого	100

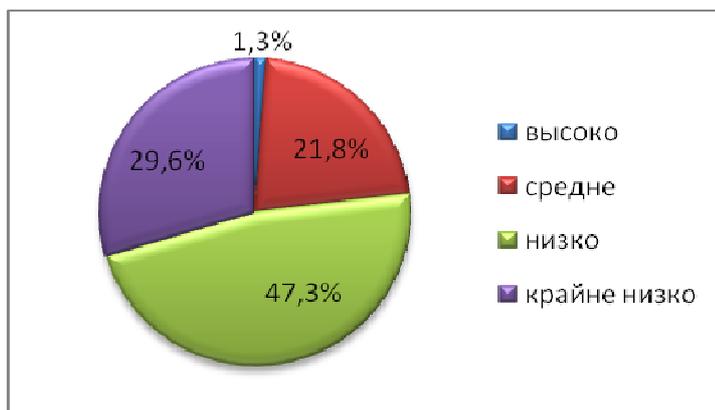


Рис. 25. Оценка престижности профессии учителя обществом

Табл. 22. Причины низкой престижности профессии учителя в обществе

	Процент
Не ответили	13,2
низкая заработная плата	36,5
изменение базовых ценностей общества	37,1
тяжестью учительского труда	11,2
другое	1,9
Итого	100

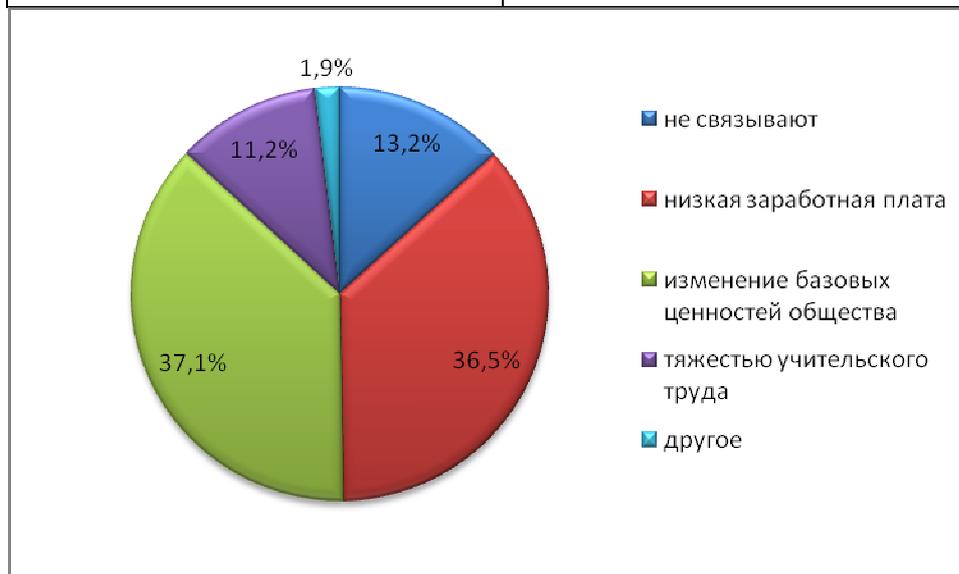


Рис. 26. Причины низкой престижности профессии учителя в обществе

Анализ ответов учителей на вопрос о качестве профессионального педагогического образования в республике показывает, что 77.6% респондентов считают его хорошим или очень хорошим (табл. 23, рис.27).

Табл. 23. Уровень педагогического профессионального образования в РТ

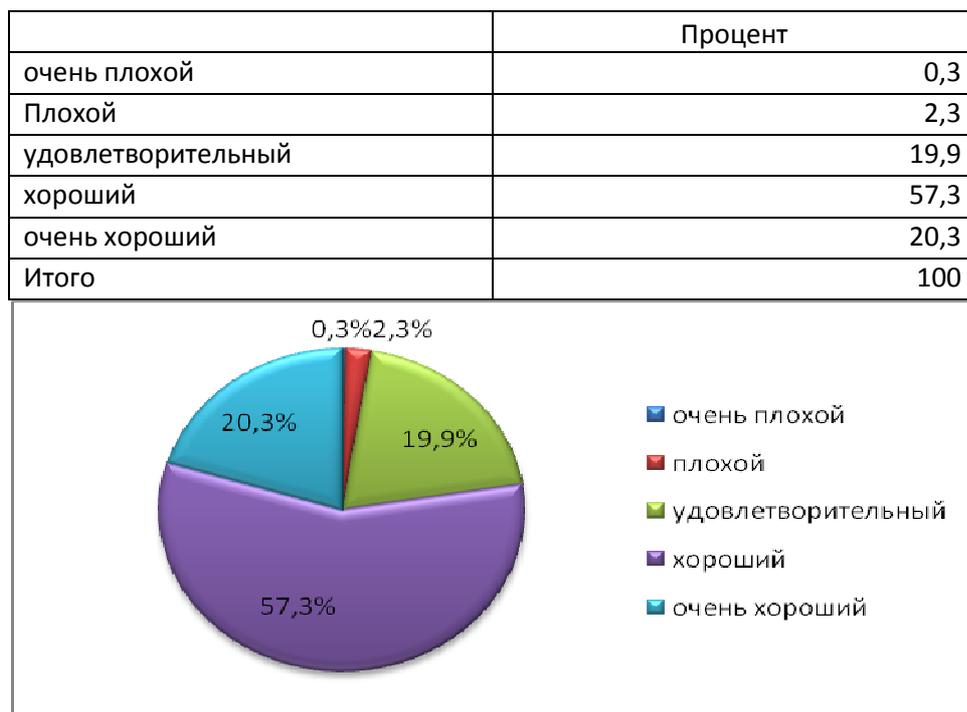


Рис. 27. Уровень педагогического профессионального образования в РТ

72.1% респондентов (учителя) считают уровень системы повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров в РТ хорошим или очень хорошим (табл. 24, рис. 28).

Табл. 24. Уровень системы повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров

	Процент
очень плохой	0,4
плохой	3,6
удовлетворительный	23,9
хороший	48,7
очень хороший	23,4
Итого	100

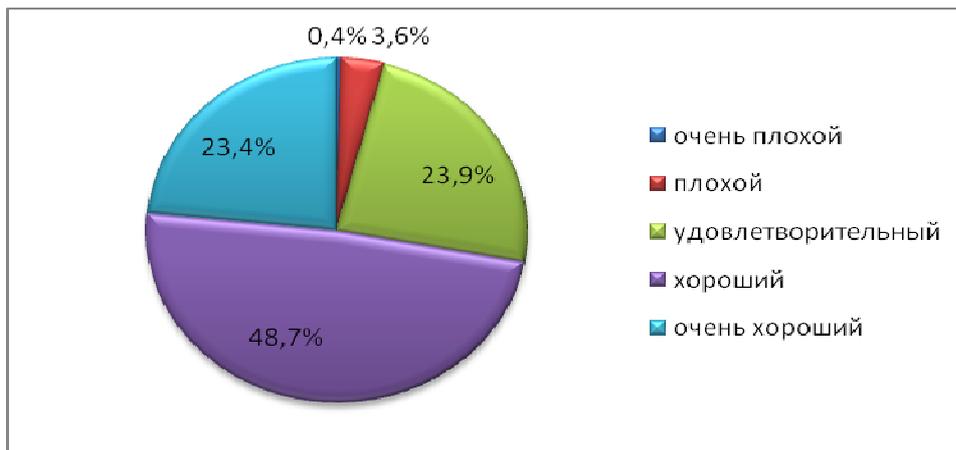


Рис. 28. Уровень системы повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров

66.5% респондентов (учителя) считают систему подготовки руководящих кадров для образования хорошим или очень хорошим (табл. 25, рис. 29).

Табл. 25. Уровень системы подготовки руководящих кадров для образования

	Процент
очень плохой	0,8
плохой	5,1
удовлетворительный	27,7
хороший	47,7
очень хороший	18,8
Итого	100

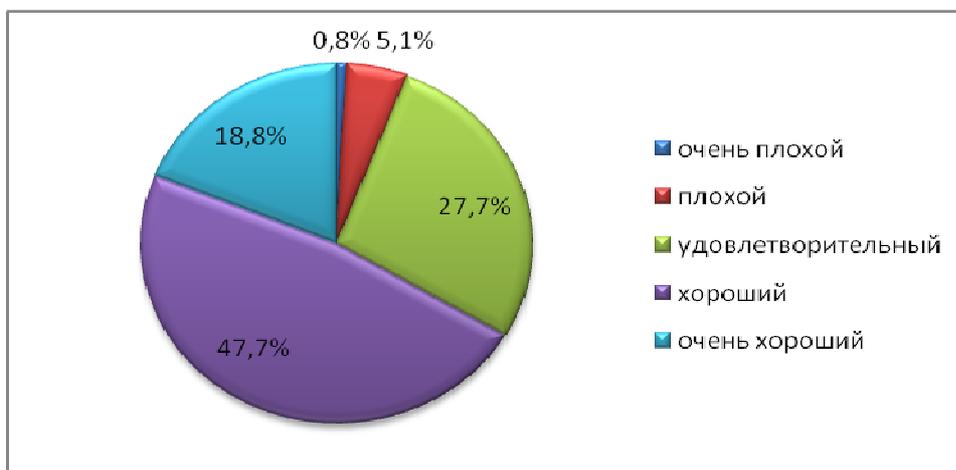


Рис. 29. Уровень системы подготовки руководящих кадров для образования

69.6% респондентов (учителя) считают системы повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров для образования хорошими или очень хорошими (табл. 26, рис. 30).

Табл. 26. Уровень системы повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров для образования

	Процент
очень плохой	0,8
плохой	3,6
удовлетворительный	26
хороший	50,8
очень хороший	18,8
Итого	100

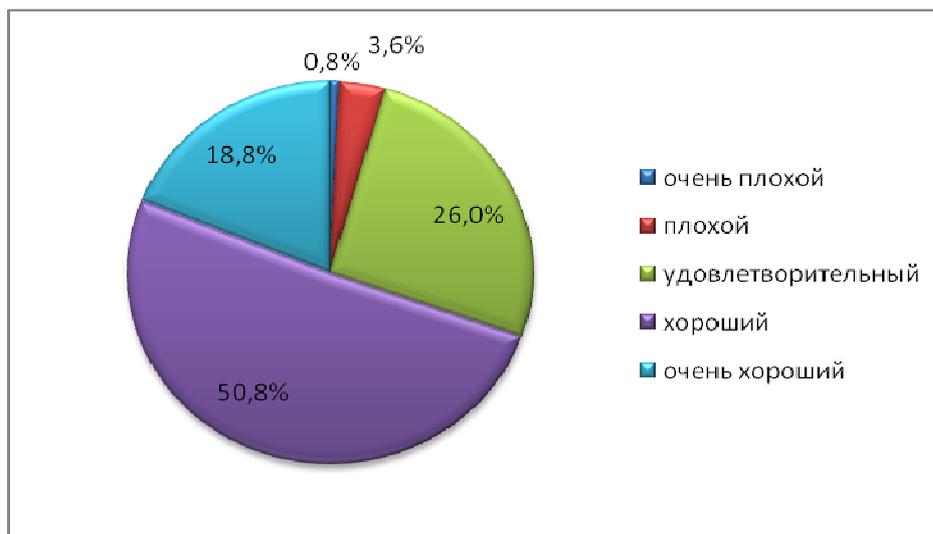


Рис. 30. Уровень системы повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров для образования

Далее в анкете были представлены вопросы, касающиеся уровня оплаты труда учителей, отношения учителей к введению новой системы оплаты труда, их удовлетворенность существующей системой оплаты труда.

В большей части (42.3%) учителя относятся к введению новой системы оплаты индифферентно. Тем не менее, доля тех, кто относится отрицательно (34.8%), значительно превышает долю тех, кто поддерживает введение новой системы оплаты (22.9%) (табл. 27, рис. 31).

Табл. 27. Отношение учителей к новой системе оплаты труда

	Процент
положительно	22,9
нейтрально	42,3
отрицательно	34,8
Итого	100

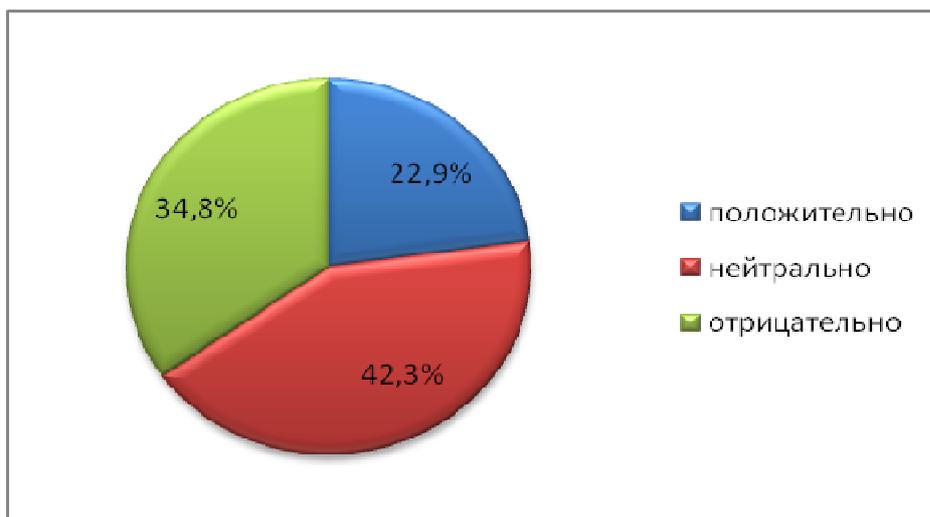


Рис. 31. Отношение учителей к новой системе оплаты труда

Лишь 0.3% учителей удовлетворены существующим уровнем оплаты труда. 29% считают справедливым уровень оплаты от 20 до 25 т.р., 27.3% - от 15 до 20 т.р., 21.7% - от 25 до 30 т.р., и 16.1% хотели бы получать оплату свыше 30 т.р. (рис. 32).

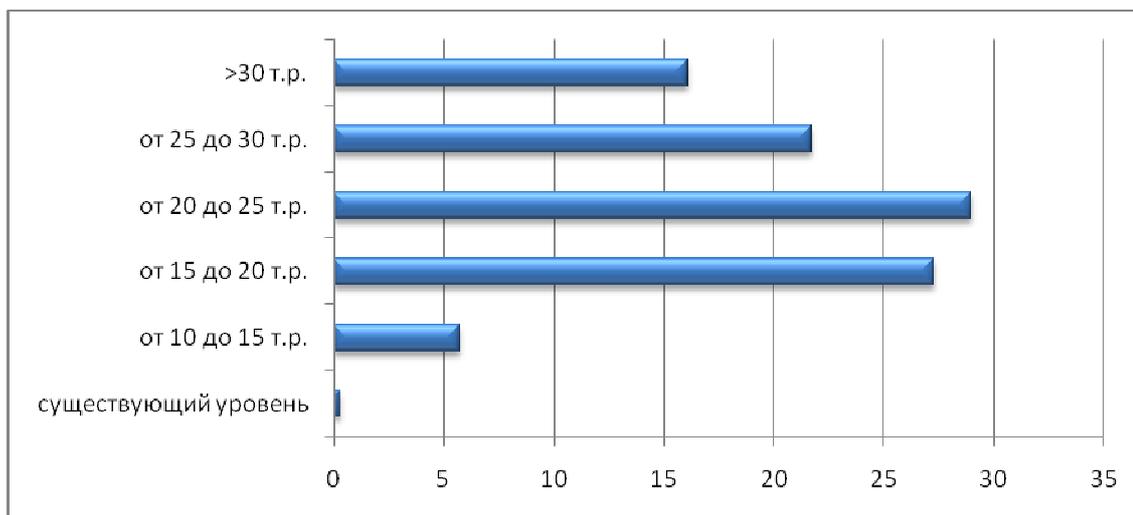


Рис. 32. Справедливая оценка труда (по мнению учителей)

Следующий вопрос анкеты был сформулирован следующим образом: «Существует понятие эмоционального «выгорания» учителей, когда им неинтересна их работа, а они сами неинтересны ученикам. Есть ли такие учителя в вашем коллективе?». Практически одинаковое количество и учителей, и родителей подтвердили факт наличия таких учителей в школах (табл. 28).

Табл. 28. Наличие «выгоревших» учителей в школе

	Родители (% ответов)	Учителя (% ответов)
да	43	43,8
нет	57	56,2
Итого	100	100

В табл. 29 и рис. 33 представлена доля эмоционально «выгоревших» учителей в школах по мнению самих учителей и родителей, чьи дети учатся в этих школах.

Табл. 29. Доля эмоционально «выгоревших» учителей в школе

	Родители (% ответов)	Учителя (% ответов)
менее 20%	69,3%	75,9%
от 20% до 40%	17,3%	15,5%
от 40% до 60%	9,0%	6,3%
свыше 60%	4,5%	2,3%

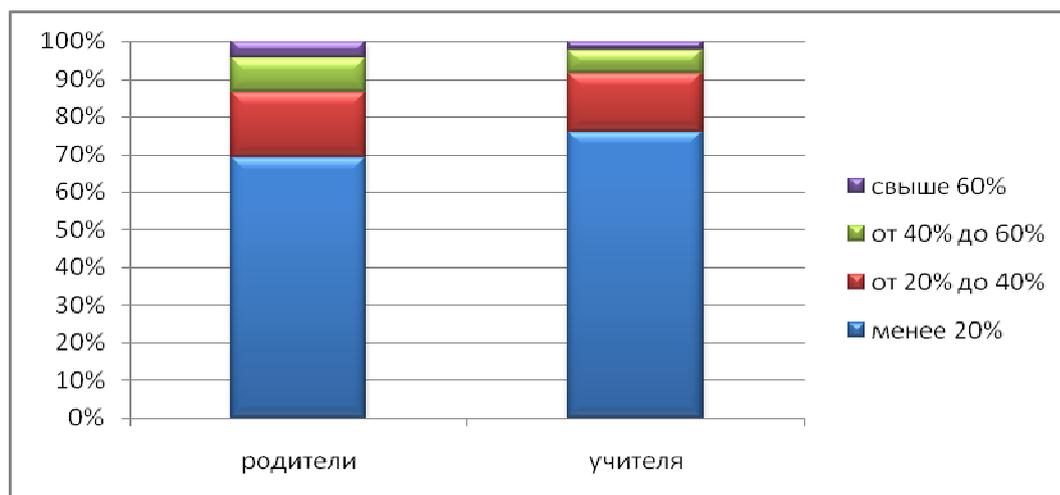


Рис. 33. Доля эмоционально «выгоревших» учителей в школе

Далее в анкетах был представлен блок вопросов, касающихся профессиональных качеств учителей, в том числе уровень использования ими информационно-коммуникационных технологий в учебном процессе.

Как видно из табл. 30 и рис. 34, 98.3% учителей владеют ИКТ, однако в преподавании своего предмета активно их использует только 32.3% учителей.

Табл. 30. Уровень владения и использования ИКТ

	Процент
не владею и не использую	1,7
являюсь начинающим пользователем	29,7
являюсь уверенным пользователем	36,2
являюсь уверенным пользователем и активно использую в преподавании своего предмета	32,3
Итого	100

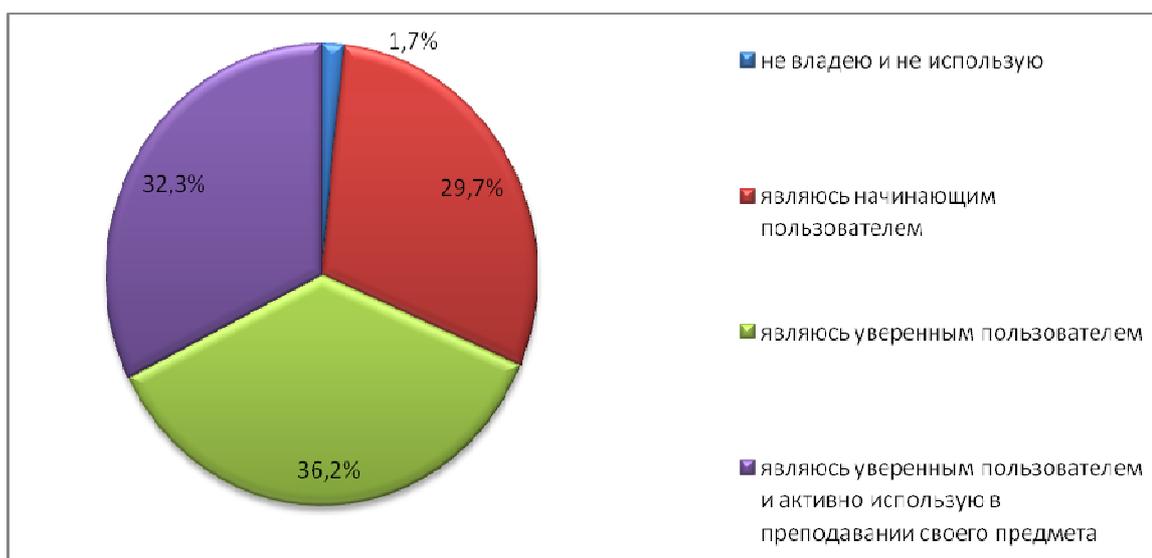


Рис.34. Уровень владения и использования ИКТ

При ответе на вопрос «Как Вы оцениваете профессиональные качества учителей вашей школы?» большинство родителей наиболее высокопрофессиональными учителями назвали (табл. 31, рис. 35):

- учителей русского языка (61.8%),
- учителей математики (60.3%),
- учителей истории (52.6%).

Табл. 31. Профессиональные качества учителей-предметников с точки зрения родителей учащихся

Преподаваемые предметы	высокий	средний	низкий	затрудняюсь ответить	Итого
Русский язык и литература	61,8	30,7	2,6	4,9	100
Математика	60,3	32,3	3,2	4,1	100
История, обществознание	52,6	37,3	4,3	5,9	100
Биология	48,2	40,3	4,5	7	100
Татарский язык и литература	47	39,5	6,8	6,7	100
Химия	45,8	39,7	7,2	7,4	100
Физика	44,5	41,4	7,7	6,4	100
Иностранный язык	44,5	41,9	8,5	5,1	100
География	43,8	43	6,6	6,6	100

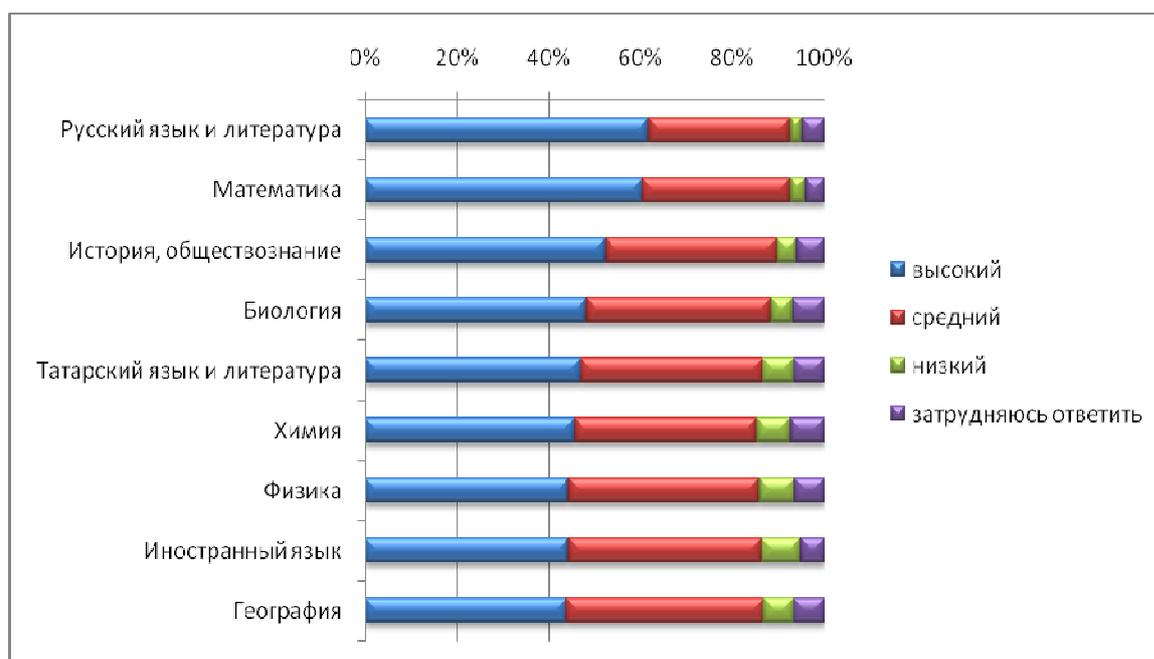


Рис. 35. Профессиональные качества учителей-предметников с точки зрения родителей учащихся

Учащихся также просили определить с тем, какие качества присущи их учителям в большей или меньшей степени. По мнению большинства учеников, их учителя обладают в высшей степени следующими качествами:

- Понимание проблем учащихся (55.3% «очень хорошо», 34.5% «хорошо»)
- Объективность в оценке знаний (42.6% «очень хорошо», 39.7% «хорошо») (табл. 32, рис. 36).

Определенную тревогу вызывает тот факт, что в более чем 10% ответов учащихся было отмечено, что у учителей низкая заинтересованность в своей работе.

Табл. 32. Личностные качества учителей (по мнению учеников)

Качества	очень плохое	плохое	удовлетв.	хорошее	очень хорошее	Итого
Понимание проблем учащихся	0,8	1,1	8,2	34,5	55,3	100
Объективность в оценке знаний	1,2	2,7	13,8	39,7	42,6	100
Знание своего предмета	1,9	3,3	15,4	39	40,4	100
Доступность объяснений уроков	1,3	2,5	14,7	42,2	39,2	100
Готовность помочь в делах учащихся	1,8	2,9	16,3	40,5	38,4	100
Общая культура, эрудированность	1,1	2,4	14,3	44,1	38	100
Дружелюбие	2,2	2,5	15,3	46,9	33	100
Заинтересованность в своей работе	3,5	7	23,1	38,5	27,9	100

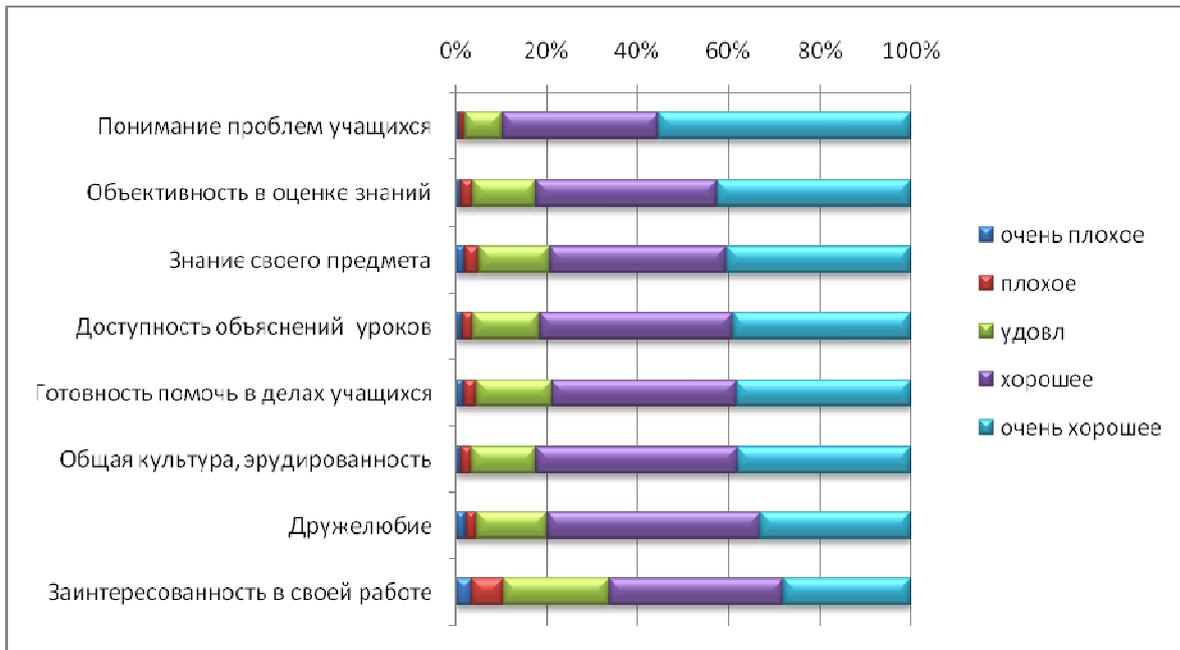


Рис. 36. Личностные качества учителей (по мнению учеников)

4. Школа: состояние, окружение, отношения и проблемы

По результатам опроса в целом и ученики, и родители удовлетворены своими школами - 93.6% и 97.1% ответов (табл. 33 и 34, рис. 37 и 38), однако, по предположению учителей, 7.9% родителей все-таки недовольны своими школами (табл. 35 и рис. 39).

Табл. 33. Удовлетворенность учеников школой

Утверждение	Процент
Да, нравится	51,6
В общем, школа меня устраивает	42
Если бы была возможность, перешел(а) бы в другую школу	4,2
Нет, школа мне не нравится	2,2
Итого	100

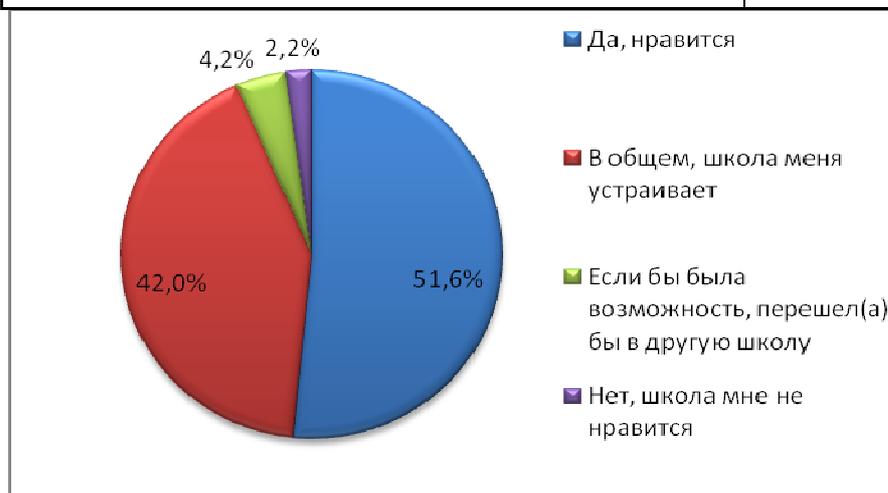


Рис. 37. Удовлетворенность учеников школой

Табл.34. Удовлетворенность родителей школой

Утверждение	Процент
В основном школой доволен(а)	69,3
Скорее доволен(а), чем недоволен(а)	27,8
Более недоволен(а), чем доволен(а)	3
Итого	100

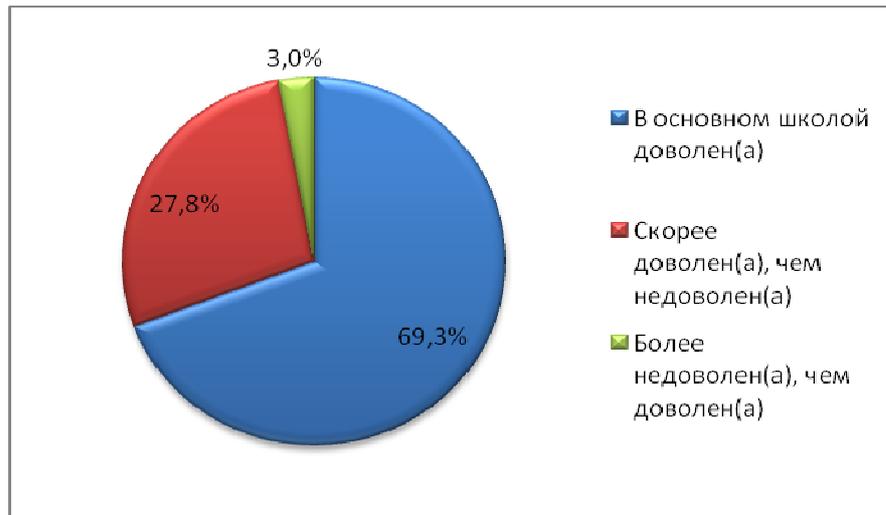


Рис. 38. Удовлетворенность родителей школой

Табл. 35. Оценка родителями школ, где учатся их дети (по мнению учителей)

Как родители учеников оценивают труд школьного коллектива?	Процент
В основном родители довольны нашей школой	42,2
скорее довольны, чем не довольны	49,9
Больше недовольны, чем довольны	7,1
недовольны	0,8
Итого	100

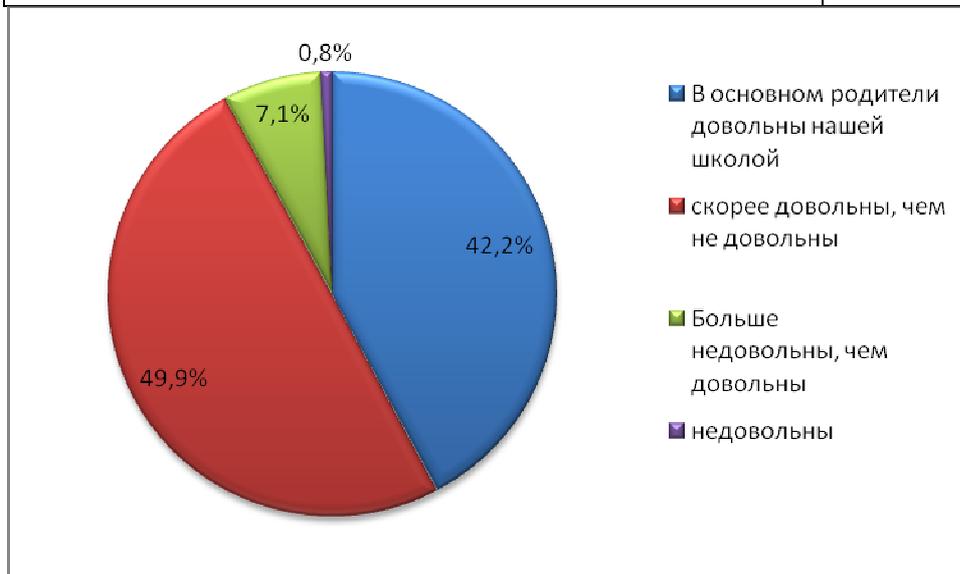


Рис. 39. Оценка родителями школ, где учатся их дети (по мнению учителей)

Подробная оценка состояния своих школ учениками, родителями и учителями представлена в табл. 36, 37 и 38, рис. 40, 41 и 42 соответственно.

Табл. 36. Состояние школы (по мнению учеников)

Критерии	очень плохое	плохое	удовлетворительное	хорошее	очень хорошее
Обеспеченность горячим питанием	6,6	9,3	20,2	30	33,8
Оснащенность школы компьютерной техникой	5,7	10,4	19,8	31,1	33
Обеспеченность учебной литературой	1,6	5,5	19,4	42,6	31
Состояние здания школы	3,3	6,7	22,1	38	29,8
Доступ к Интернету	10,1	12,9	18	29,5	29,5
Обеспеченность спортивной базой	4,3	10	23	33,8	28,9
Интерьер помещений	3,6	8,5	22,7	39,3	25,8
Учебно-лабораторная база	6,7	12,7	29,8	36,2	14,6



Рис. 40. Состояние школы (по мнению учеников)

Табл. 37. Состояние школы (по мнению родителей)

Критерии	очень плохое	плохое	удовлетворительное	хорошее	очень хорошее
Обеспеченность горячим питанием	4,7	6,1	21,1	35,7	32,4
Доступ к Интернету	7	8,3	21	32	31,7
Оснащенность школы компьютерной техникой	5,3	10,1	25,4	31,6	27,6
Состояние здания школы	4,1	6,4	27,6	37,6	24,4
Интерьер помещений	3,4	6,9	27,7	39,3	22,8
Обеспеченность спортивной базой	3,6	9,1	31,4	34,5	21,5
Обеспеченность учебной литературой	1,6	6,2	25,1	45,7	21,4
Учебно-лабораторная база	4,1	9,3	36,5	36,3	13,9

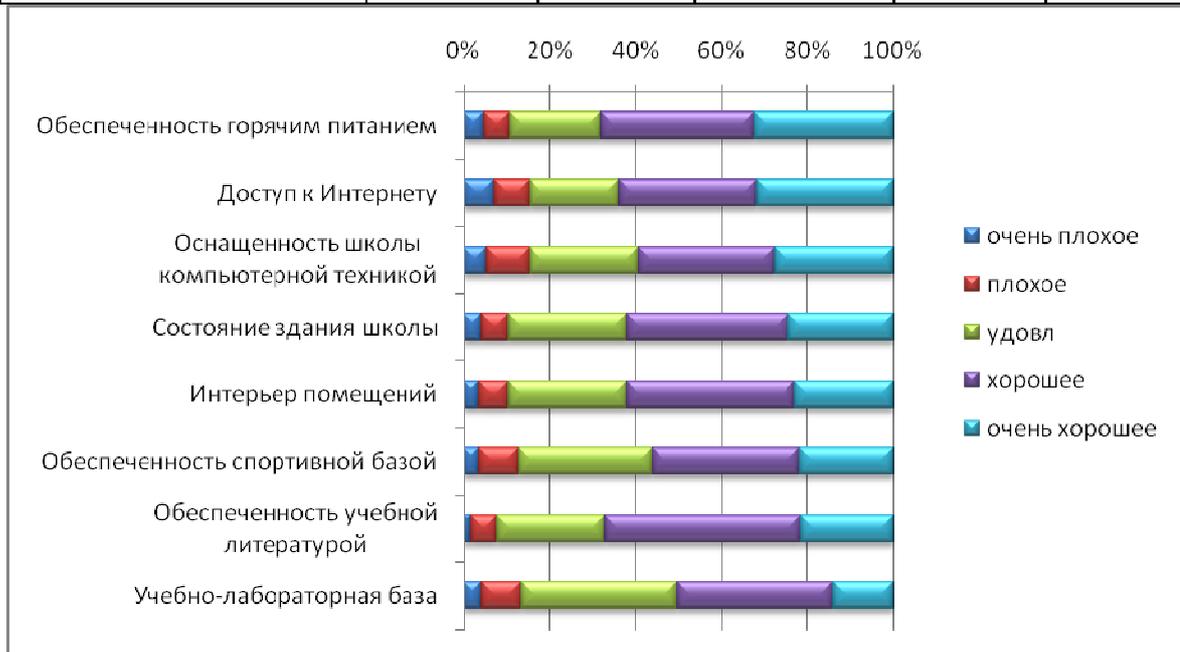


Рис. 41. Состояние школы (по мнению родителей)

Табл.38. Состояние школы (по мнению учителей)

Критерии	очень плохое	плохое	удовлетворительное	хорошее	очень хорошее
Обеспеченность горячим питанием	2,6	4,4	17,7	36,9	38,4
Доступ к Интернету	7,3	10	22,9	29,6	30,3
Оснащенность школы компьютерной техникой	10,8	15,8	25,8	27,8	19,7
Состояние здания школы	6	12,6	31,8	30,3	19,4
Обеспеченность спортивной базой	3,9	12,7	32,6	33,2	17,5
Интерьер помещений	4,7	10,5	31,2	36,9	16,8
Обеспеченность учебной литературой	2,3	9,5	31	46,1	11
Учебно-лабораторная база	6,9	15,1	39,1	30,3	8,7

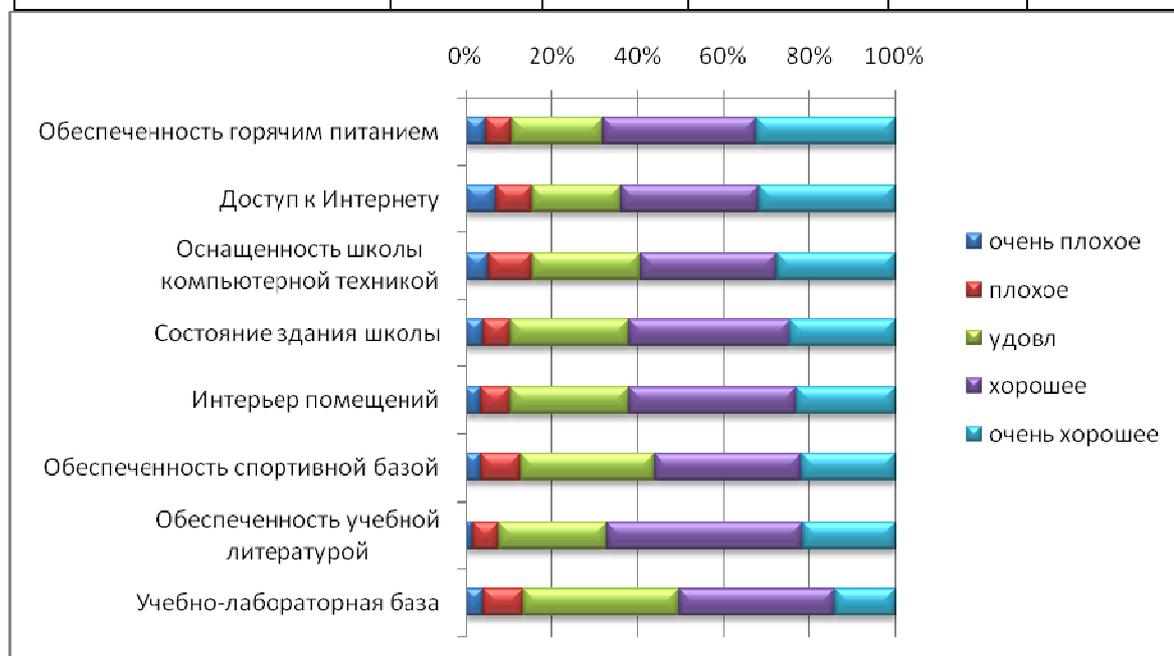


Рис. 42. Состояние школы (по мнению учителей)

Перечень оцениваемых всеми категориями респондентов как «хорошие» и «очень хорошие» критериев представлен в табл. 39:

Табл. 39. Распределение позиций, оцениваемых как «хорошие» и «очень хорошие»

Критерии	Процент ответов		
	ученики	родители	учителя
Обеспеченность горячим питанием	63.8	68.1	75.3
Доступ к Интернету	59.0	63.7	59.9
Оснащенность школы компьютерной техникой	64.1	59.2	47.5
Состояние здания школы	67.8	62.0	49.7
Обеспеченность спортивной базой	62.7	56.0	50.7
Интерьер помещений	65.1	62.1	53.7

Обеспеченность учебной литературой	73.6	67.1	57.1
Учебно-лабораторная база	50.8	50.2	39.0

Наиболее критичными к состоянию своих школ, как видно из таблицы, оказались учителя. У всех категорий респондентов наибольшую озабоченность вызывает состояние учебно-лабораторной базы школ.

Далее родителей и учителей попросили отметить те проблемы школы, которые их волнуют. Для родителей наиболее острой проблемой, связанной со школой, являются чрезмерные нагрузки учащихся (39.5%). Затем следует состояние здоровья школьников (33.5%), которое также является и наиболее острой проблемой с точки зрения педагогов (50.5%). Педагоги также выделили как основные проблемы – материально техническое обеспечение(49.7%) и состояние здоровья школьников (33.5%) (табл.40, рис.43).

Табл. 40. Наиболее острые проблемы школы

Проблемы	Процент ответов	
	родители	учителя
Состояние здоровья школьников	33,5%	50,5%
Материально-техническая база школы	28,8%	49,7%
Чрезмерные учебные нагрузки учащихся	39,5%	40,5%
Подготовка учащегося к поступлению в вуз	30,1%	23,3%
Дисциплина учащихся на уроках	17,9%	18,6%
Недостаточная индивидуализация обучения	22,5%	18,2%
Организация питания школьников	23,9%	13,6%
Устаревшие методы и методики обучения	12,2%	13,0%
Взаимоотношения в школьном коллективе	11,2%	12,1%
Алкоголизм и наркомания подростков	10,8%	10,4%
Санитарно-гигиенические условия в школе	13,1%	9,3%

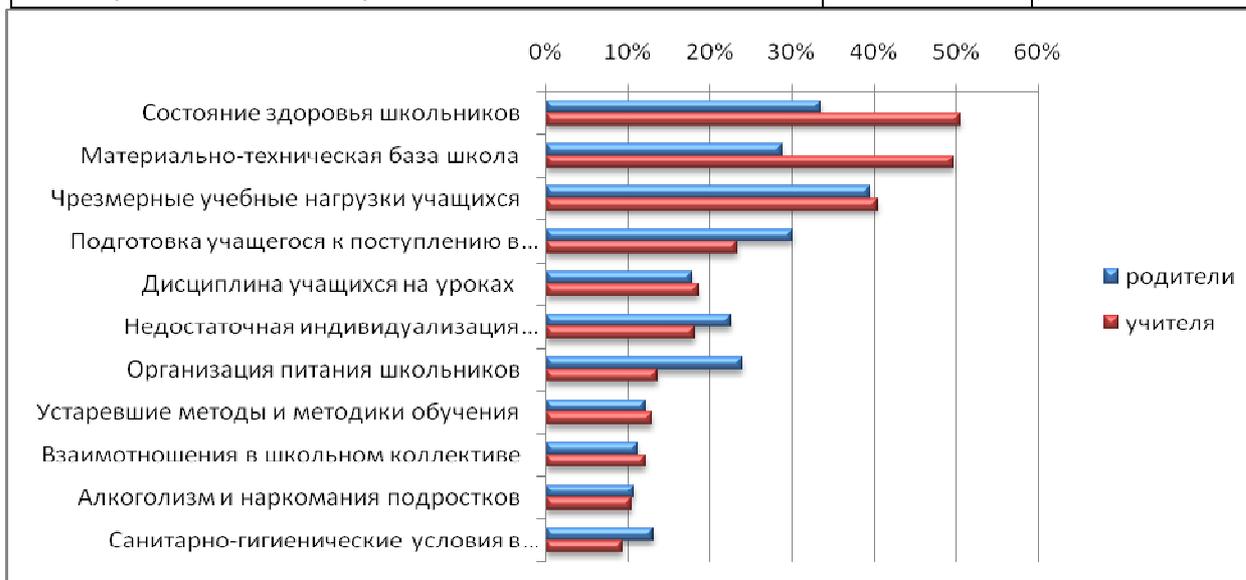


Рис. 43. Наиболее острые проблемы школы

На вопрос о том, осуществляется ли в их школе медицинский контроль состояния здоровья детей, родители ответили следующим образом: да, регулярно – 60.5%; нерегулярно – 22.6%; редко – 14.6%; не осуществляется – 2.2%.

При оценке учителями атмосферы в их школе суждения распределились следующим образом (табл. 41, рис. 44).

Табл. 41. Атмосфера в школе (по мнению учителей)

Суждения	Процент ответов
администрация школы во всем помогает и поддерживает в работе	56,1
администрация не помогает, но и не мешает	13,2
администрация только мешает работе	3,5
учителя помогают друг другу	20,8
каждый сам за себя	6,4
Итого	100

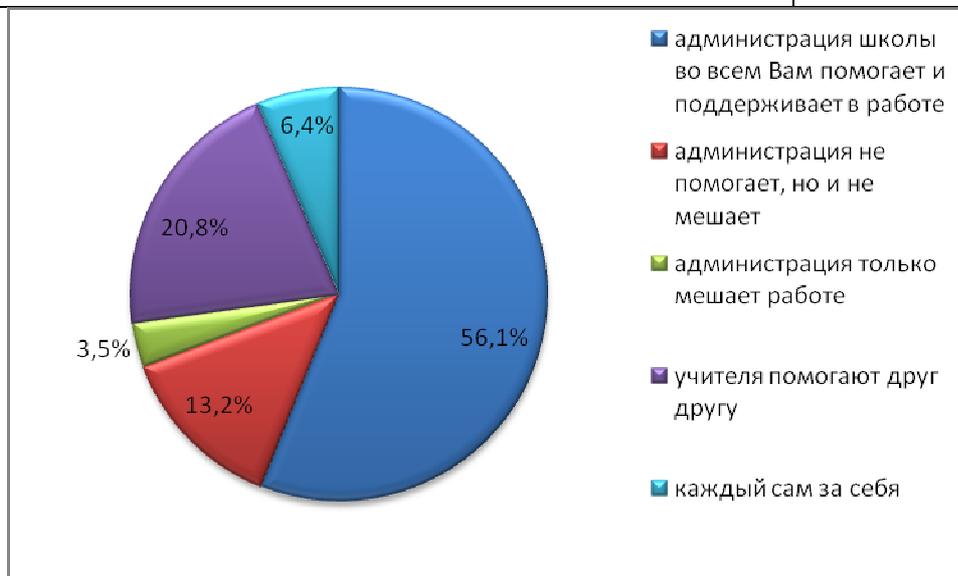


Рис. 44. Атмосфера в школе (по мнению учителей)

Таким образом, 43.9% учителей считают, что администрация школы не помогает или даже мешает им в работе.

Оценка учителями оказываемой школе со стороны различных структур помощи представлена в табл. 42. Согласно опросу, школам наиболее эффективно помогают информационно-методические центры.

Табл. 42. Оценка учителями оказываемой извне помощи

Оценка помощи	Процент ответов		
	РОО/ГУО	ИМЦ	МОиН РТ
практически не оказывается	13,1	8,6	11,9
оказывается в малых объемах	15,2	15,1	18,2
оказывается удовлетворительно	36,6	35,7	35,2
большая	27	30,9	26,1
очень большая	8,1	9,7	8,6
Итого	100	100	100

В анкете для родителей присутствует вопрос, касающийся взаимоотношений их детей – учащихся с большинством учителей. Распределение ответов на этот вопрос представлено в табл. 43 и на рис. 45.

Табл. 43. Характеристика отношений ребенка с учителями (мнение родителей)

Характеристика отношений	Процент
Отношения ограничиваются только учебными вопросами	21,1
Хорошие отношения только с одним-двумя учителями	13,3
Он (она) всегда может советоваться с учителем по важным вопросам	31,6
Отношения носят откровенный, доверительный характер	25,1
Учителя не очень интересуют моего ребенка, да и они им не очень интересуются	5,1
Отношения строятся на подчинении	2,8
Отношения носят конфликтный характер	0,9
Итого	100

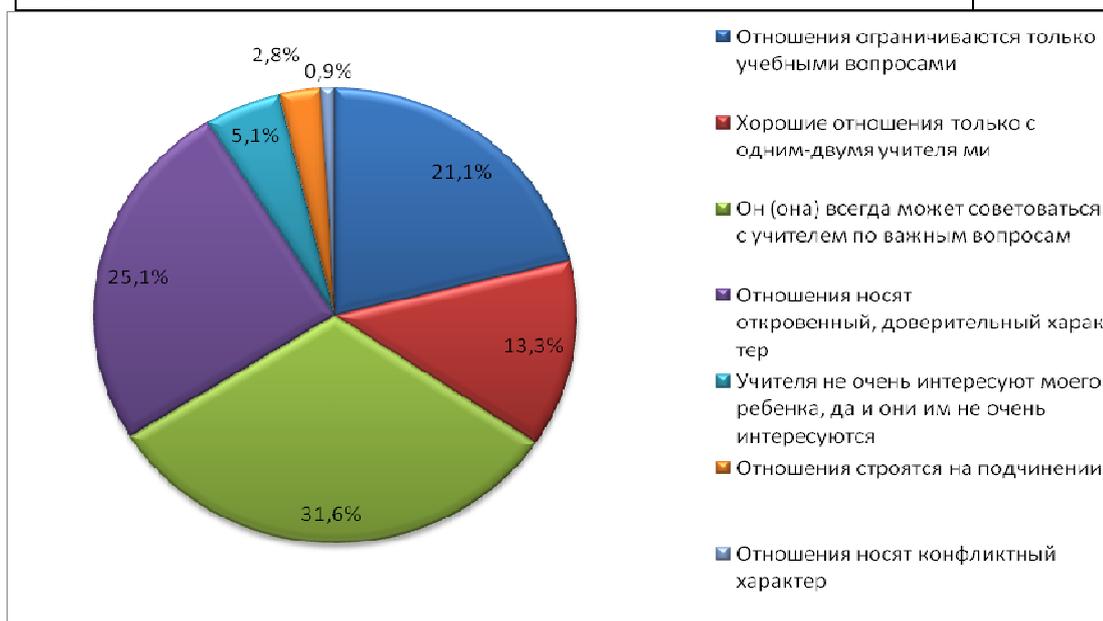


Рис. 45. Характеристика отношений ребенка с учителями (мнение родителей)

Четверть из всех опрошенных родителей считает, что у их детей хорошие, доверительные отношения с учителями, еще более тридцати процентов родителей утверждают, что их дети могут советоваться с учителями по важным вопросам, более тринадцати процентов – что есть, по крайней мере, один-два таких учителя в их школе. Сами ученики отзываются более сдержанно о своих отношениях с учителями: лишь 47,3% заявили, что находятся в теплых, дружеских отношениях с учителями (табл. 44, рис. 46).

Табл. 44. Отношения учеников с учителями (мнение учеников)



Рис. 46. Отношения учеников с учителями (мнение учеников)

В то же время 73,7% учащихся находятся в теплых, дружеских отношениях со своими сверстниками (табл. 45, рис. 47).

Табл. 45. Отношения учеников со сверстниками

Характеристика отношений	Процент
Теплые, дружеские отношения	73,7
Отношения носят конфликтный характер	3,2
Отношения нормальные, нейтральные	23,2
Итого	100

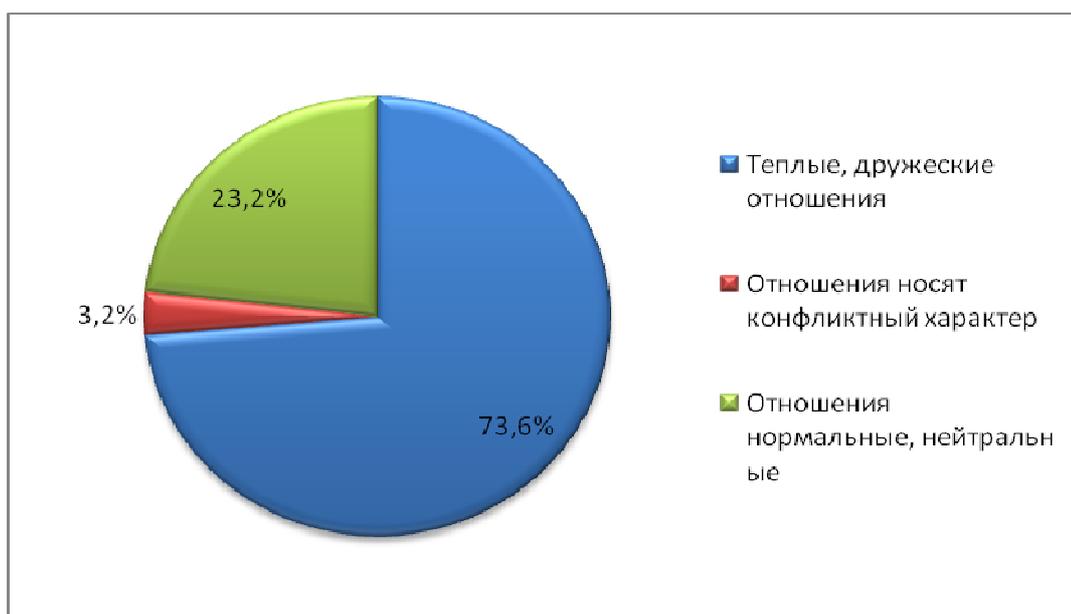


Рис. 47. Отношения учеников со сверстниками

Учащихся далее просили отметить, какое эмоциональное состояние у них возникает на уроках, выделяя не более трех из перечисленных вариантов ответов. Выяснилось, что наиболее часто повторяющаяся характеристика эмоционального состояния во время уроков, упомянутая респондентами - интерес - 64.8% ответов, однако, в 27 процентах ответов утверждается, что на уроках они испытывают скуку (табл. 46, рис. 48).

Табл. 46. Эмоциональное состояние, наиболее часто испытываемое учащимися на уроках

Характеристика эмоционального состояния	Процент
Интерес	64,80%
Скука	27,00%
Уверенность в себе	22,90%
Сомнение	20,70%
Радость	20,40%
Удовлетворенность собой	14,30%
Страх неудачи	12,50%
Неуверенность в себе	12,50%
Удивление	11,50%
Гордость	8,00%
Неудовлетворенность собой	5,40%
Гнев	3,90%
Уныние	3,80%
Унижение	1,20%
Не испытываю никаких особых эмоций	13,70%

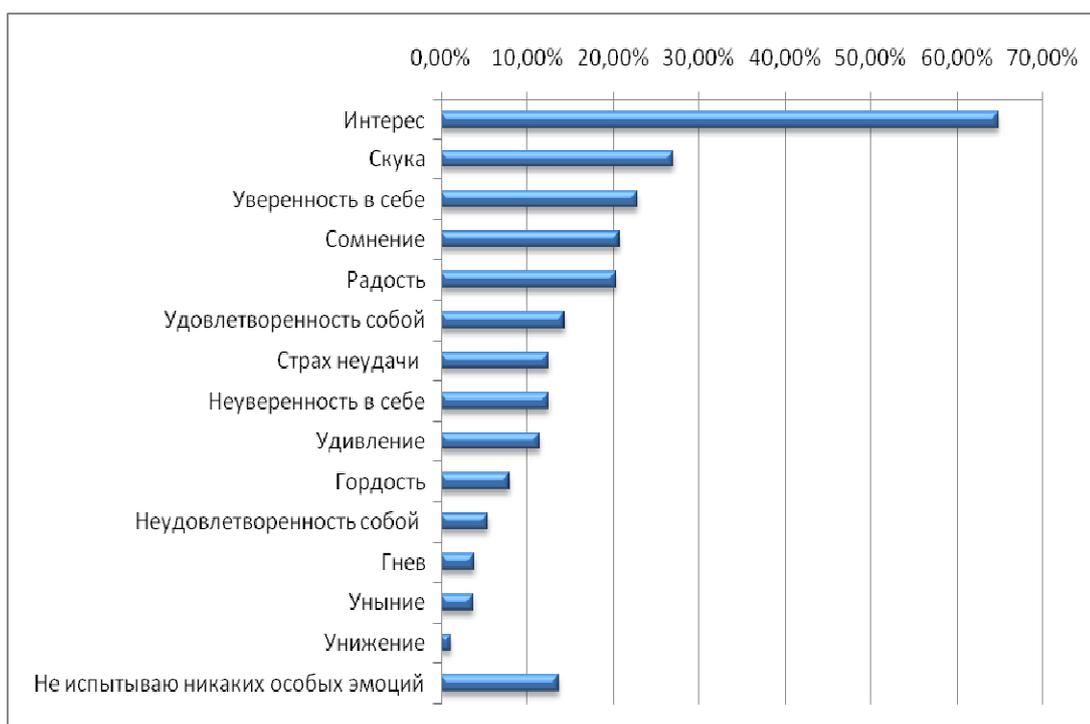


Рис. 48. Эмоциональное состояние, наиболее часто испытываемое учащимися на уроках

В анкетах для учащихся и родителей был представлен вопрос о том, что, в первую очередь, должно давать школьное образование человеку. Выяснилось, что респонденты-ученики к школьному образованию подходят более практично, нежели их родители. Помимо получения прочных знаний (77,4% и 76,7% соответственно), ученики выводят важность подготовки к поступлению в вуз на аналогичный уровень (71,1%) (табл. 47, рис. 49).

Табл. 47. Что должно давать школьное образование человеку

	Процент ответов	
	ученики	родители
Прочные знания	77,40%	76,70%
Хорошую подготовку для поступления в вуз	71,10%	60,70%
Разностороннее развитие способностей, задатков	45,70%	55,80%
Высокую культуру	27,90%	29,40%
Навыки здорового образа жизни, физическую культуру	22,30%	29,50%
Другое	1,80%	0,00%

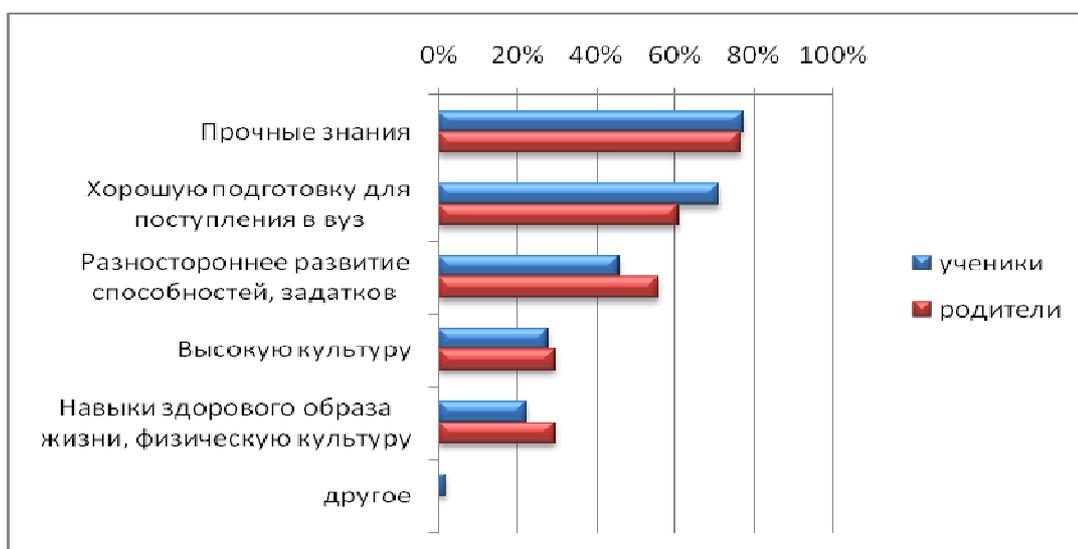


Рис. 49. Что должно давать школьное образование

Далее респондентам-учащимся было предложено выразить свое отношение к получаемому в их школе образованию, отметив позицию, с которой они согласны. Их ответы приводятся в табл. 48 и рис. 50.

Табл. 48. Отношение учеников к получаемому образованию

Суждения	не согласен	скорее не согласен	скорее согласен	согласен	Итого
Школа учит меня тому, что может пригодиться в будущей учебе или работе	2,5	8,4	40,8	48,2	100
Школа учит меня общаться с разными людьми	4,1	13,2	43,8	38,9	100
Школа учит меня самостоятельно справляться с возникающими трудностями	5,8	18,4	42,4	33,3	100
Школа учит меня планировать свое время	9	24,4	40,8	25,8	100
Школа помогает определить сферу моих интересов	5,5	17,6	45,5	31,4	100
Школа много делает, чтобы подготовить меня к взрослой жизни	5,7	16,6	43,4	34,3	100
Школа способствует развитию моих способностей	3,9	12,4	45,7	38	100
Занятия в школе являются пустой тратой времени	62,3	21,6	10,1	6	100

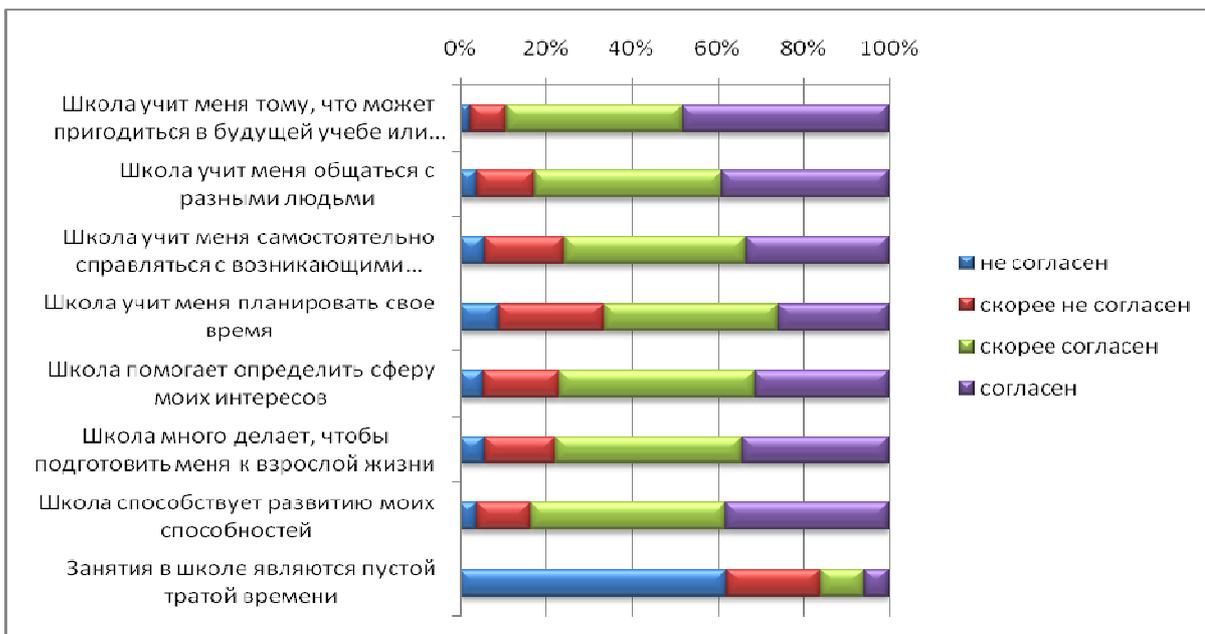


Рис. 50. Отношение учеников к получаемому образованию

Как видно из этих результатов, в подавляющем большинстве ответов – 89% - учащихся согласны с утверждением, что школа их учит тому, что может пригодиться в будущей учебе или работе. В то же время существует 16.1% ответов, в которых учащиеся согласились с утверждением, что занятия в школе являются пустой тратой времени. Почти в 25 процентах ответов не согласны с утверждением, что школа учит самостоятельно справляться с трудностями, в более чем 30 процентах – с тем, что школа учит планировать свое время.

Продолжая утверждение «Я каждый день хожу в школу, потому что...», лишь 17% учеников отметили: «...мне там интересно». Подавляющее большинство (64.8%) ходят для того, чтобы получить необходимые для жизни знания, а 13.8% только для того, чтобы получить аттестат (табл.49).

Табл. 49. Для чего учащиеся посещают школу

Утверждения	Процент
Мне там интересно	17,0
Это нужно, чтобы получить необходимые для жизни знания	64,8
Это нужно, чтобы получить аттестат	13,8
Все ходят, и я хожу	4,3
Итого	100

5. Важность и востребованность образовательных услуг

Следующий блок вопросов в анкетах был посвящен выявлению того, какие предметы школьной программы учащиеся и их родители считают наиболее важными, какие предметы углубленно, какие - сверх обязательной школьной программы, по их мнению, стоило бы изучать, какие практические навыки должна бы давать школа учащимся (табл. 50-53, рис. 51-54).

Наиболее важными предметами, как для учеников, так и для родителей являются

- Русский язык (85% и 87.8% соответственно)
- Математика (80.6% и 86.1% соответственно)
- Иностранный язык (52.9% и 60.3% соответственно)

Табл. 50. Наиболее важные предметы школьной программы
(по мнению учащихся и их родителей)

Предметы	Процент ответов	
	ученики	родители
Русский язык	85,00%	87,80%
Математика	80,60%	86,10%
Иностранный язык	52,90%	60,30%
Обществознание	47,00%	39,30%
Информатика	39,10%	49,80%
История	38,00%	45,30%
Физика	36,10%	42,40%
Химия	31,20%	37,20%
Литература	29,10%	37,20%
Биология	27,00%	33,60%
Основы государства и права	27,00%	33,40%
Физическая культура	26,10%	32,00%
География	20,10%	25,30%
Татарский язык	18,70%	26,50%
ОБЖ	11,60%	13,70%
Технология	7,80%	12,30%
Татарская литература	7,10%	14,30%
Музыка	6,70%	10,20%
Изобразительное искусство	6,20%	9,50%
Астрономия	4,50%	8,20%

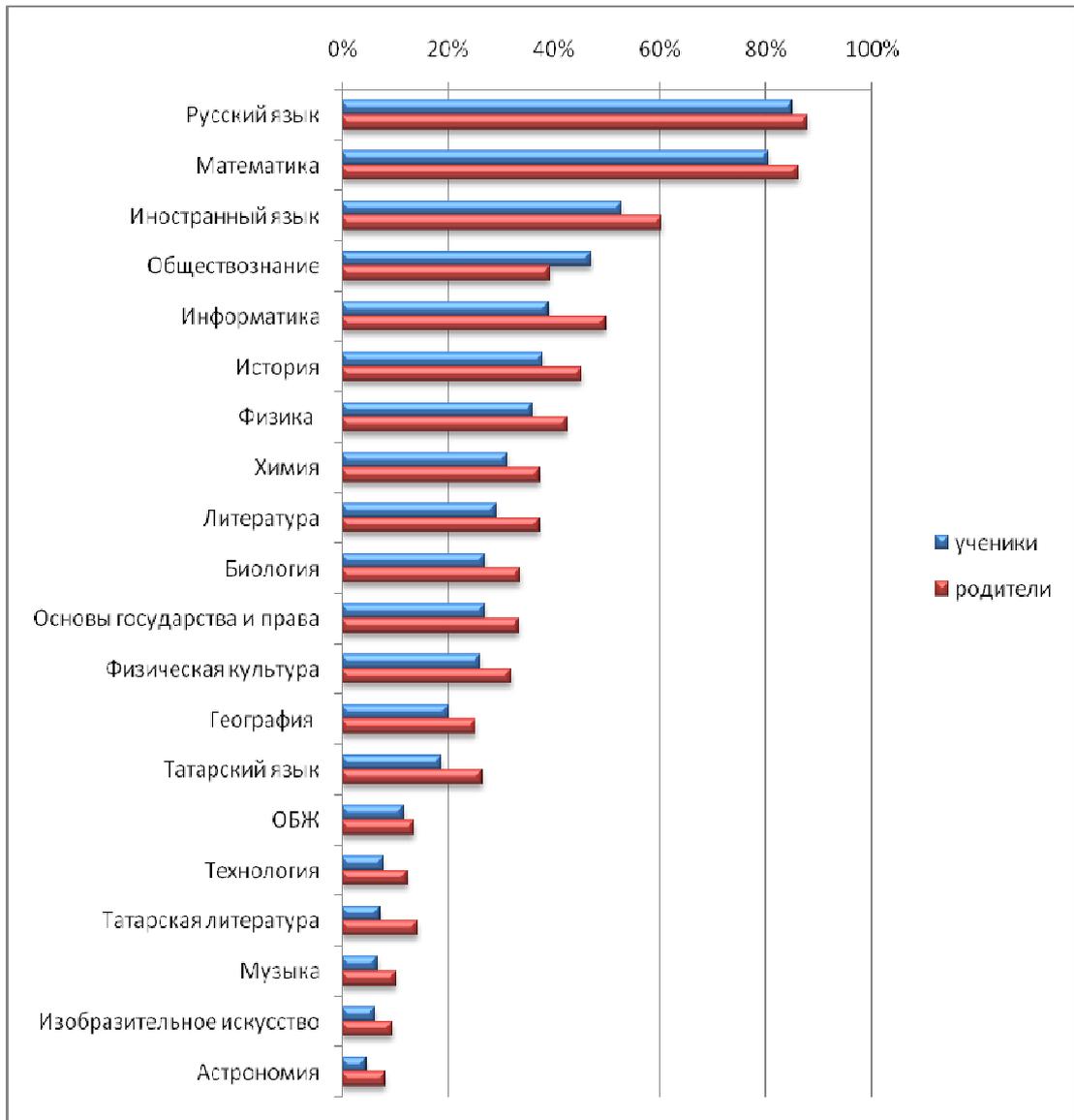


Рис. 51. Наиболее важные предметы школьной программы (по мнению учащихся и их родителей)

Среди предметов, которые ученики хотели бы изучать по углубленной программе, также лидируют математика (53.6%), русский язык (49.6%) и иностранный язык (40.9%).

Табл. 51. Предметы, которые ученики хотели бы изучать по углубленной программе

Предметы	Процент
Математика	53,60%
Русский язык	49,60%
Иностранный язык	40,90%
Обществознание	29,80%
Информатика	28,50%
Физика	24,70%
Химия	24,30%
История	22,10%
Биология	19,00%
Основы государства и права	16,30%
Литература	12,30%
Физическая культура	10,80%
География	9,70%
Татарский язык	6,90%
Астрономия	6,40%
ОБЖ	5,70%
Таких предметов нет в школьной программе	5,00%
Изобразительное искусство	4,90%
Музыка	4,30%
Татарская литература	3,40%
Технология	3,20%

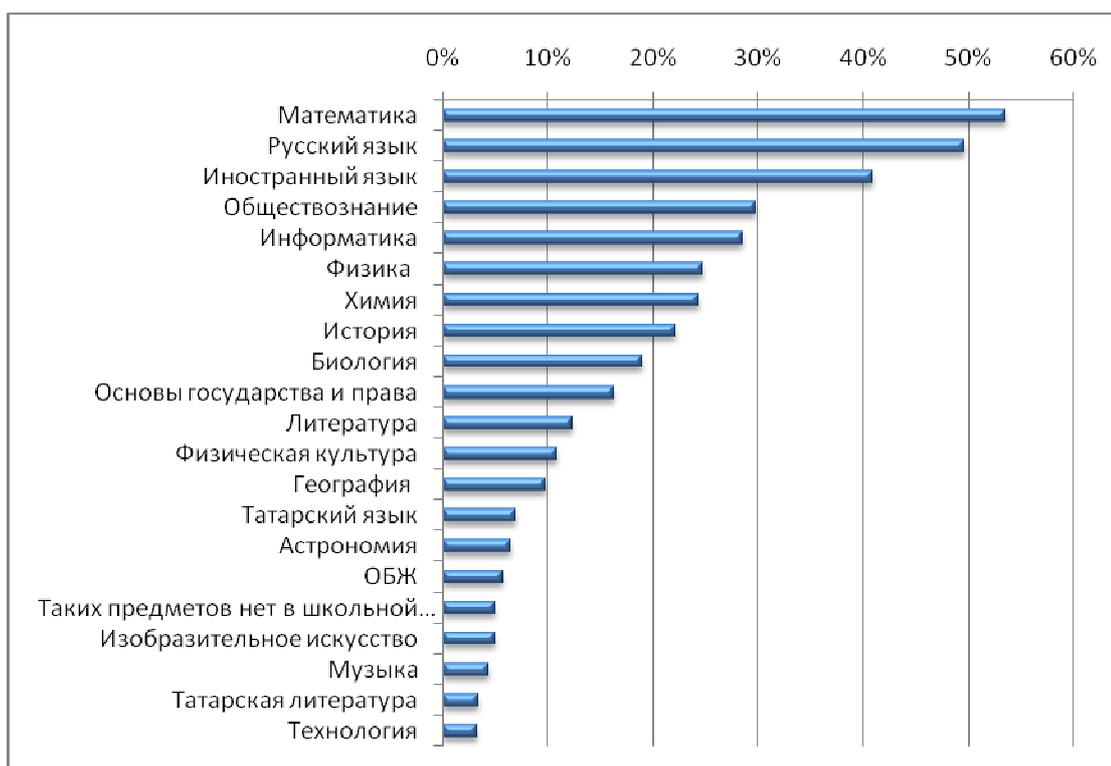


Рис. 52. Предметы, которые ученики хотели бы изучать по углубленной программе

Сверх обязательной программы, ученики желают более всего изучать психологию (36.7%), иностранные языки (35.6%) и финансы (28.4%). Не хотят изучать предметы сверх обязательной программы лишь 11.2%.

Табл. 52. Какие предметы учащиеся хотели бы изучать сверх обязательной программы

Предметы	Процент
Я не хочу изучать предметы сверх обязательной программы	11,20%
Психология	36,70%
Углубленное изучение иностранного языка	35,60%
Финансы	28,40%
Право	27,40%
Логика	22,70%
Второй иностранный язык	22,10%
Философия	20,00%
Основы предпринимательства	17,20%
Основы лидерства	15,90%
Изучение религий, этика	14,00%
Древние языки	12,20%
Предметы эстетического цикла: музыка, театр, пластика	12,20%
Конструирование, техническое творчество	10,40%
Изобразительное искусство и история искусства	7,40%
Основы изобретательства	6,90%
Природоведение и сельскохозяйственный труд	2,00%
Другое	2,70%

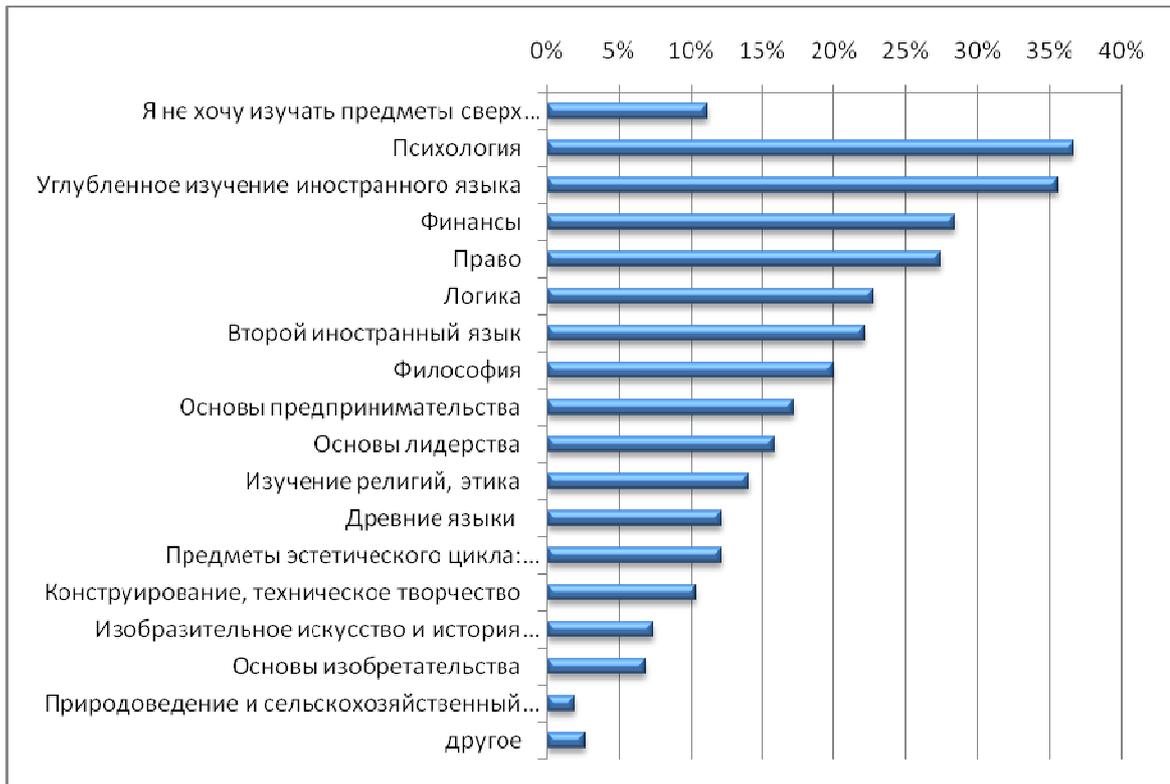


Рис. 53. Какие предметы Вы бы хотели изучать сверх обязательной программы

Среди дополнительных практических навыков, которые стремятся приобрести учащиеся, на первом месте – вождение автомобиля (52.2%), а на втором – работа на компьютере и в Интернете (49.10%). У родителей эти два пункта меняются местами (48.7% и 58.3% соответственно). Третье место у обеих категорий респондентов получило искусство общения, убеждения и публичного выступления (41.5% и 35.6%).

Табл. 53. Дополнительные практические навыки, которые желательно получать в школе

Практические навыки	Процент ответов	
	ученики	родители
Вождение автомобиля	52,20%	48,70%
Работа на компьютере и в Интернете	49,10%	58,30%
Искусство общения, убеждения и публичного выступления	41,50%	35,60%
Финансовая грамотность (навыки чтения и составления финансовых и бухгалтерских документов, основы инвестирования)	35,90%	32,90%
Управление собственным временем и достижение целей	30,10%	28,50%
Основы делопроизводства (навыки чтения и составления правовых документов)	23,00%	24,30%
Электротехника	18,10%	16,60%
Слепой десятипальцевый метод печати	17,90%	12,20%
Кулинария	16,00%	17,90%
Скорочтение	12,80%	17,00%
Моделирование одежды, кройка и шитье, вязание	11,80%	14,00%
Стенография	7,10%	8,40%
Ремёсла (слесарное, токарное, столярное дело)	5,70%	10,90%

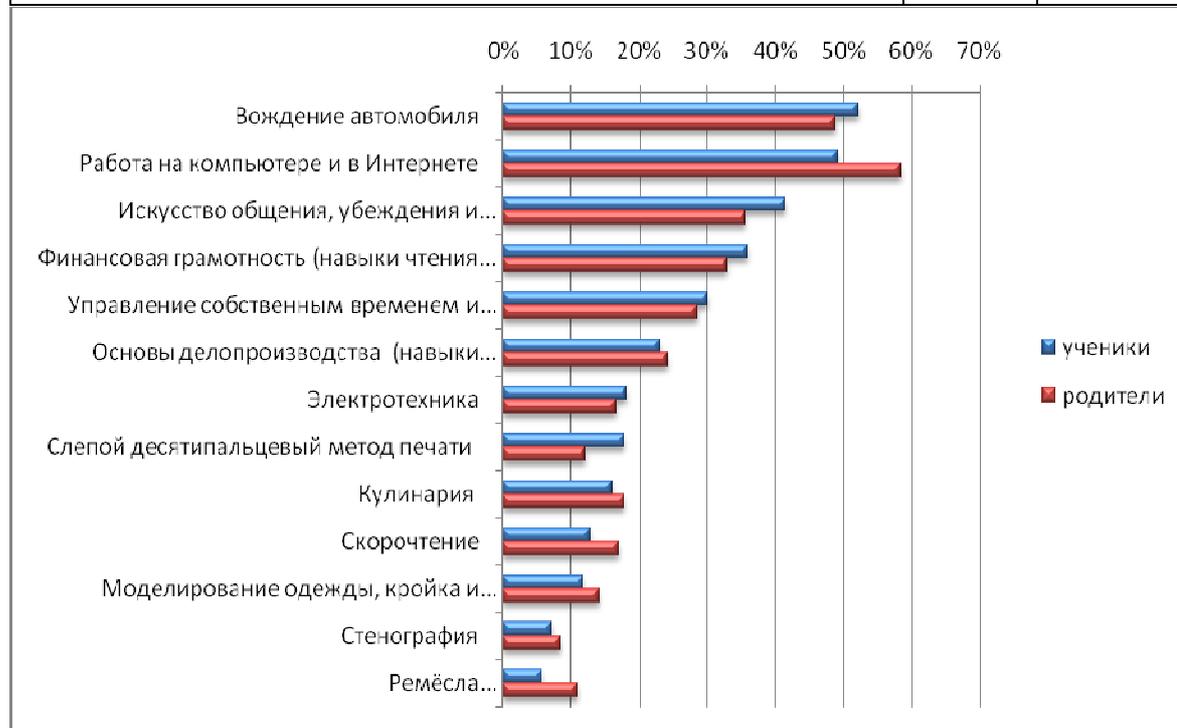


Рис. 54. Дополнительные практические навыки

Отдельно был выделен вопрос об отношении к существующей практике изучения татарского языка и литературы в школах. 44.9% учителей и 45.3% родителей считают, что количество часов преподавания татарского языка можно сократить или сделать этот предмет факультативным (табл. 54, рис.55).

Табл. 54. Отношение к существующей практике преподавания татарского языка в школе

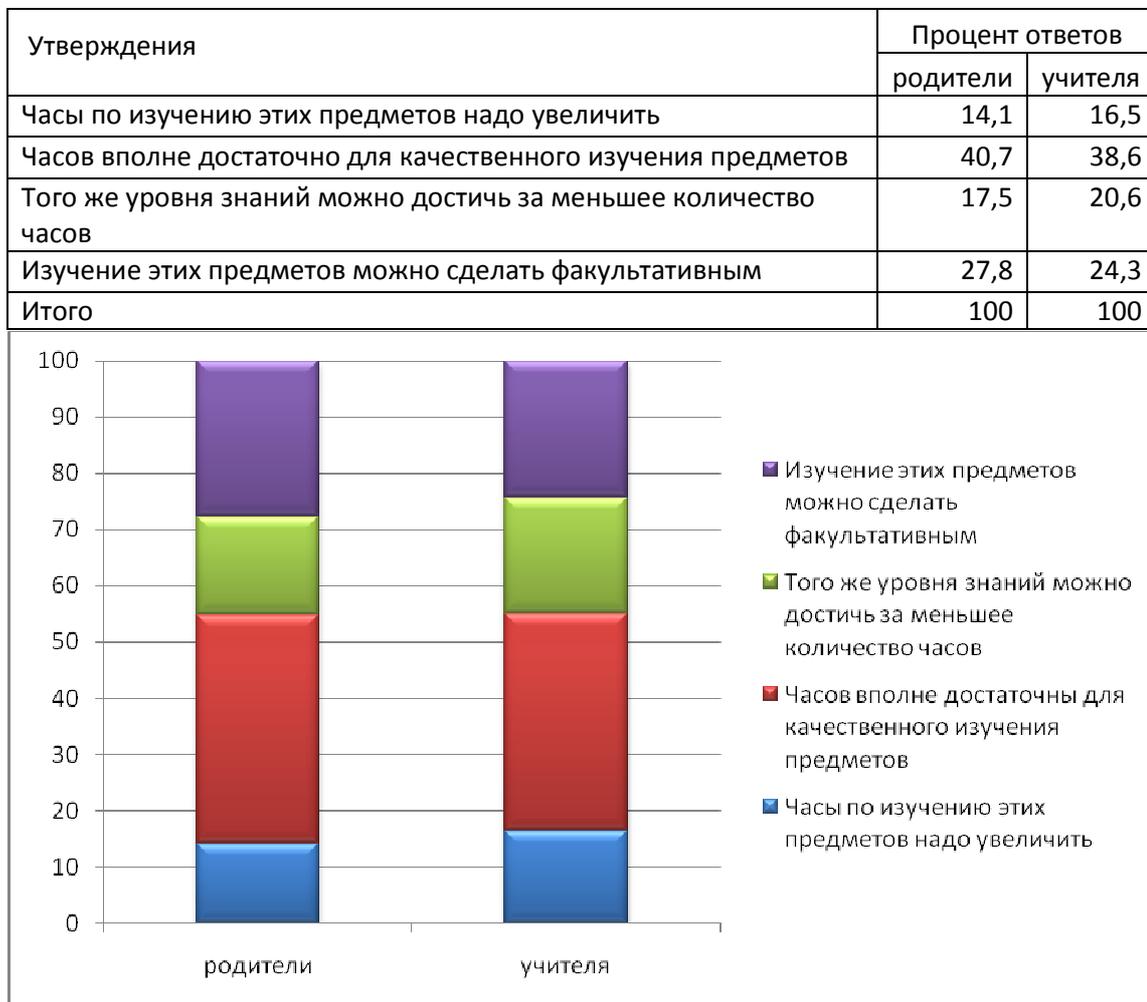


Рис. 55. Отношение к существующей практике преподавания татарского языка

6. Дополнительные образовательные услуги, в т.ч. платные

Следующий блок вопросов в этом разделе – о платных образовательных услугах и о готовности родителей их оплачивать. 76.9% учеников считают, что их родители готовы частично или полностью оплачивать дополнительные услуги (табл. 55, рис. 56). Сами родители в 65.3% ответов отметили, что готовы частично или полностью оплачивать дополнительные услуги (табл. 56, рис. 57).

Табл. 55. Готовность родителей оплачивать дополнительное образование (по мнению учащихся)

Утверждения	Процент
Нет, не готовы	19,3
Думаю, что готовы платить некоторую сумму	65,3
Думаю, что готовы платить любые деньги	11,6
Я не собираюсь изучать дополнительные предметы сверх обязательной программы	3,7
Итого	100



Рис. 56. Готовность родителей оплачивать дополнительное образование (по мнению учащихся)

Табл. 56. Готовность родителей оплачивать дополнительное образование (по мнению родителей)

Утверждения	Процент
Нет, не готов(а)	26,8
Нет, не считаю нужным	6,9
Готов(а) оплачивать частично	40,1
Готов(а) оплачивать дополнительное образование полностью	25,2
другое	1
Итого	100

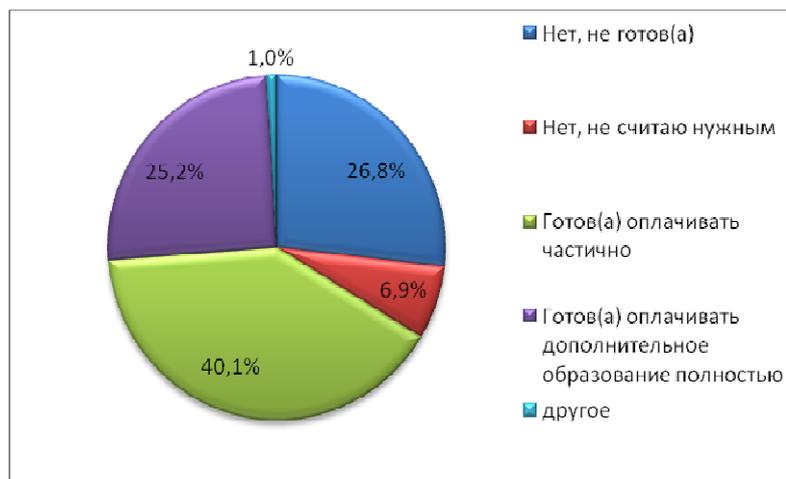


Рис. 57. Готовность родителей оплачивать дополнительное образование (по мнению родителей)

76.7% родителей тратят более 30% семейного бюджета на детей, в том числе 19.9% тратят более 60% (табл. 57, рис. 58).

Табл. 57. Доля семейного бюджета, расходуемая на детей

Доля семейного бюджета	Процент
до 30%	24,3
от 30% до 60%	56,8
более 60%	19,9
Итого	100

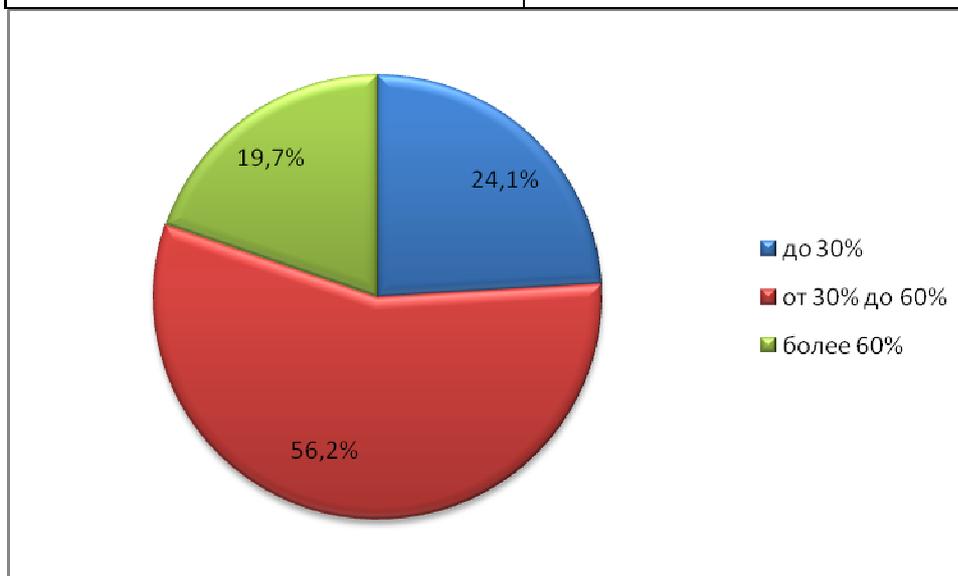


Рис. 58. Доля семейного бюджета, расходуемая на детей

При выявлении отношения родителей и учителей к тому, что школа оказывает дополнительные, в том числе платные услуги, оказалось, что обе эти категории респондентов реагируют примерно одинаково (табл. 58 и 59, рис. 59 и 60).

Табл. 58. Отношение к введению дополнительных услуг в школе

Утверждения	Процент ответов	
	Родители	Учителя
Дополнительные педагогические услуги нужны, но оплата за них должна осуществляться государством	48,9	48.6
Школа может оказывать дополнительные услуги, часть которых оплачивается родителями	32,2	31.2
Дополнительные педагогические услуги должны полностью оплачиваться родители	6,9	7.8
Школа должна выполнять все, что касается учебных программ и не расплываться на дополнительные услуги	12,1	12.5
Итого	100	100

Мнения о последствиях введения в школе дополнительных оплачиваемых педагогических услуг этих же категорий респондентов представлены в табл. 59 и рис. 59.

Табл. 59. Возможные последствия введения дополнительных оплачиваемых услуг

Последствия	Процент ответов	
	Родители	Учителя
Позволит повысить уровень оплаты труда учителя	32,3%	41,90%
Позволит существенно улучшить и разнообразить качество подготовки учащихся	49,5%	52,20%
Может сделать школу более привлекательной для ученика, поскольку его интересы и запросы будут учитываться более полно	34,5%	40,20%
Разделит детей в зависимости от доходов их родителей	17,5%	13,00%
Может привести к дополнительным конфликтам между учителями	7,8%	6,90%

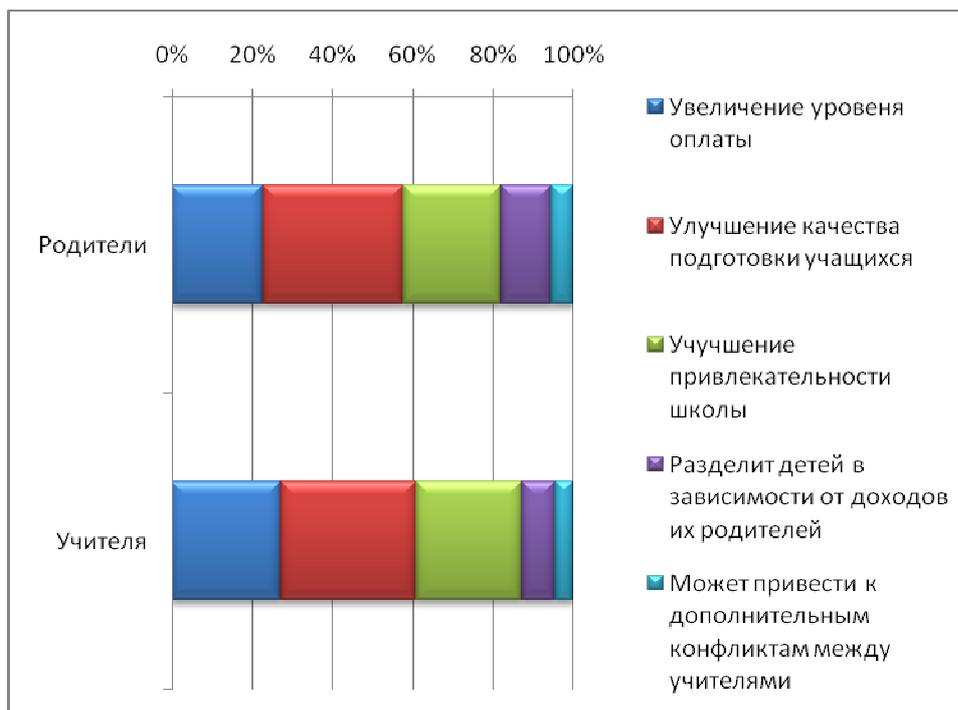


Рис. 59. Возможные последствия введения дополнительных оплачиваемых услуг

25.1% учеников намерены принимать решение о выборе дополнительных предметов и форм обучения самостоятельно, 57.1% - совместно с родителями. В то время как лишь 17.1% родителей считают, что их дети способны на самостоятельный выбор дополнительных предметов.

Табл. 60. Принятие решения о выборе дополнительных предметов

Утверждения	Процент ответов	
	Учащиеся	Родители
Совершенно самостоятельно	25,1	17,1
Совместно с родителями	57,1	58,7
Совместно с авторитетными взрослыми или учителями	14,5	18,3
Для такого выбора нужна консультация специалиста-психолога	2,4	5,5
Другой ответ	1	0,3
Итого	100	100

Ответы учащихся и их родителей на вопрос, какую бы они школу предпочли, если бы была возможность выбора, приводятся в табл. 61 и рис. 60. 29.5% учеников и 28.4 процента родителей заявили, что для них была бы наиболее предпочтительной школа при вузе.

Табл. 61. Предпочитаемое место обучения

	ученики	родители
В школе при вузе	29,5	28,4
В обычной государственной школе	22,8	23,4
В специализированной школе с углубленным изучением отдельных предметов гуманитарного цикла	15,9	15,9
В школе с профильными классами	13,5	14,2

В специализированной школе с углубленным изучением предметов естественно - научного цикла	10,7	13
В частной школе	5,9	4,1
Другой ответ	1,7	0,9
Итого	100	100



Рис.60. Предпочитаемое место обучения

По результатам опроса, всего 26.6% учителей занимаются репетиторством, в том числе - 7.5% со своими учениками (табл. 62).

Табл. 62. Доля учителей, занимающихся репетиторством

Занимаетесь ли Вы репетиторством?	Процент
Да, со своими учениками	7,5
Да, с учащимися из своей школы, не являющимися своими учениками	4,9
Да, с учащимися из других школ	14,2
нет	73,4
Итого	100

Среди тех, кто не занимается репетиторством, наиболее распространенная причина этого - отсутствие спроса на услуги репетитора конкретно по их предмету (35.9%). 29.1% из тех, кто не занимается, считает, что занятие репетиторством противоречит статусу учителя (табл.63).

Табл. 63. Причины того, почему учитель не занимается репетиторством

Если нет, то почему?	Процент
Считаю, что школьный учитель не должен заниматься репетиторством	29,1%
Нет спроса на такого рода услуги по моему предмету	35,9%
Моя квалификация не позволяет заниматься репетиторством	6,8%

Моё материальное положение позволяет не делать этого	12,2%
Другое	16,0%
Итого	100,0%

Среди родителей 38.8% пользуются услугами репетиторов для своих детей, 61.2% - не пользуются.

Среди тех, кто пользуется услугами репетиторов, наиболее часто основной причиной респонденты называют желание дополнительно подготовить ученика к ЕГЭ и к дальнейшей учебе (табл. 64, рис. 61).

Табл. 64. Причина обращения к услугам репетиторов

	Процент
Недостаточны объем и качество знаний, которые дает школьный учитель	14,4%
Я хочу дополнительно подготовить своего ребенка к ЕГЭ и дальнейшей учебе	72,7%
Мой ребенок недостаточно хорошо занимается в школе	12,9%
Итого	100,0%



Рис. 61. Причина обращения к услугам репетиторов

Среди тех, кто не пользуется услугами репетиторов, большинство (43.6%) тех, кто полагается на школу в дальнейшей подготовке собственного ребенка (табл. 65, рис. 62).

Табл. 65. Причины отказа от услуг репетиторов

	Процент
В этом нет необходимости, так как вполне достаточно образования, которое дают школьные учителя	43,6%
В этом нет необходимости, так как мой ребенок хорошо учится и самостоятельно занимается дополнительно	32,8%
Я не в состоянии оплачивать эти услуги	23,5%

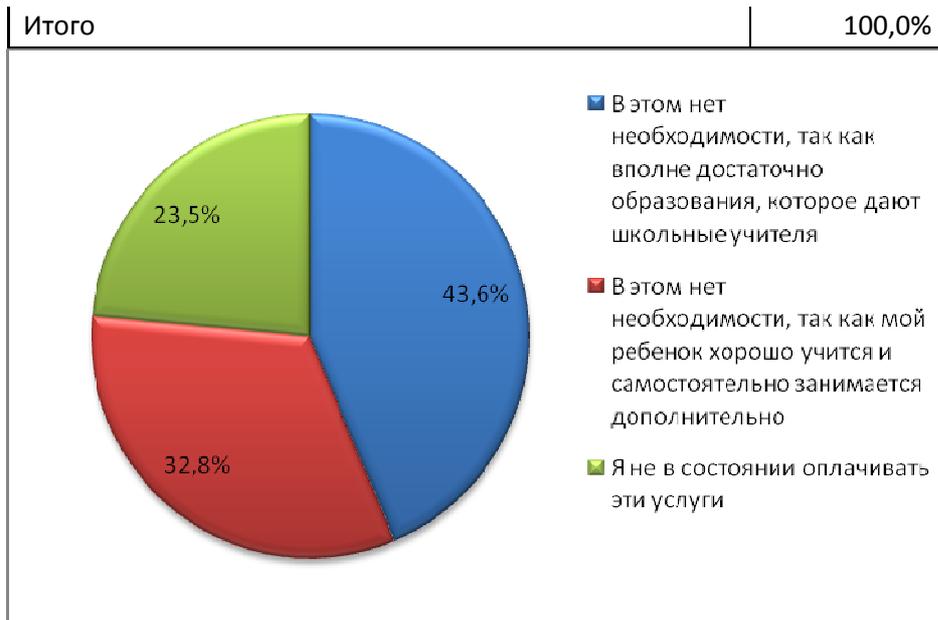


Рис. 62. Причины отказа от услуг репетиторов

7. Общественные формы управления школой

В данном разделе приводятся ответы двух категорий респондентов – родителей учащихся и учителей на вопрос о том, функционируют ли в их школе общественные формы управления образованием (табл. 66, рис. 63 и табл. 67, рис. 64 соответственно).

Табл. 66. Функционирование общественных форм управления школой с точки зрения родителей

Формы управления	да	нет	нет такой формы управления	затрудняюсь ответить
Попечительский совет	52,3	16,4	5,9	25,5
Фонд попечителей	23	32,6	8,8	35,7
Совет родительской общности	73,3	5,5	3,1	18,1
Совет ученической общности	65,5	6,4	3,6	24,5

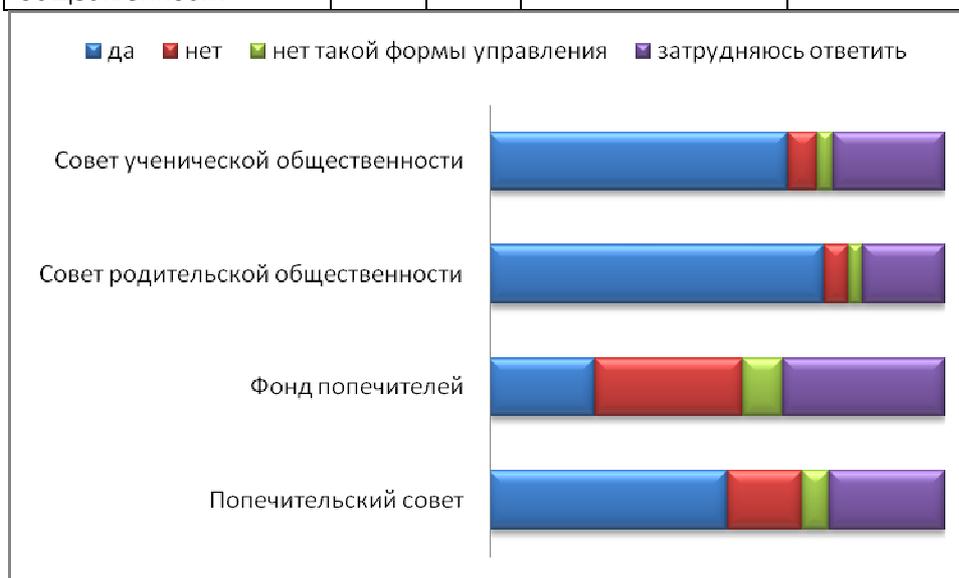


Рис. 63. Функционирование общественных форм управления школой с точки зрения родителей

Табл. 67. Функционирование общественных форм управления школой с точки зрения учителей

Формы управления	да	нет	нет такой формы управления	затрудняюсь ответить
Попечительский совет	58,6	19,4	7,1	14,9
Фонд попечителей	23,1	40,5	11,4	24,9
Совет родительской общности	76,1	8,3	4,3	11,3
Совет ученической общности	76,5	7,8	4,3	11,4

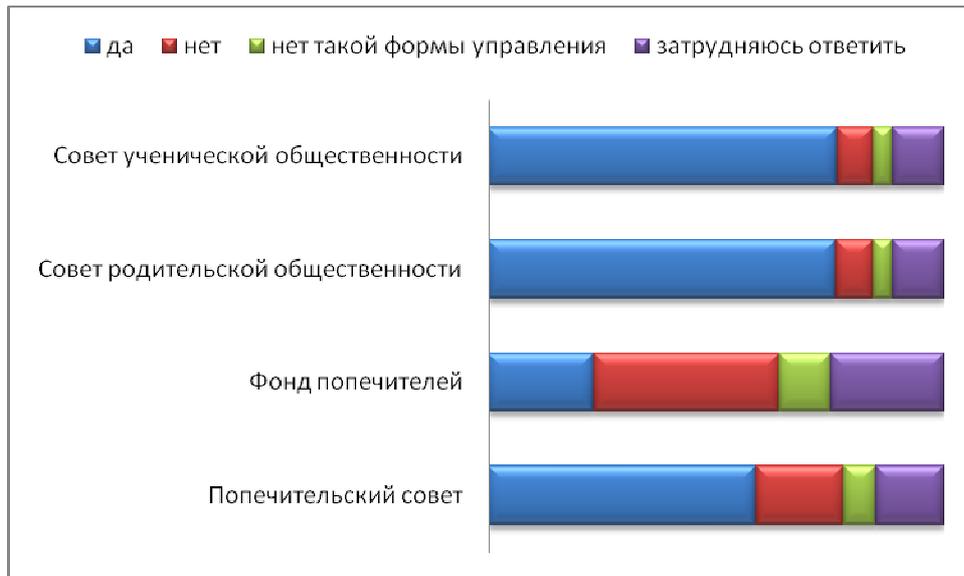


Рис. 64. Функционирование общественных форм управления школой с точки зрения учителей

8. Участие родителей в образовании детей и в помощи школе

Безусловно, для подавляющего большинства родителей один из основных жизненных принципов - это желание дать хорошее образование своим детям (90.3%). Так же более половины опрошенных (50.3%) заявили, что они стремятся максимально развивать способности детей (табл. 68, рис. 65).

Табл. 68. Что для родителей наиболее важно по отношению к своему ребенку

	Процент
Дать хорошее образование	90,3%
Максимально развивать способности ребенка через занятия в кружках, спортивных секциях и т.д.	50,3%
Проводить больше времени вместе	42,9%
Обеспечить полноценное питание	35,1%
Организовать интересный досуг	16,6%
Приобрести одежду, обувь	14,5%
Обеспечить возможности для хорошего отдыха	11,8%
Чтобы быстрее стал зарабатывать сам	4,7%

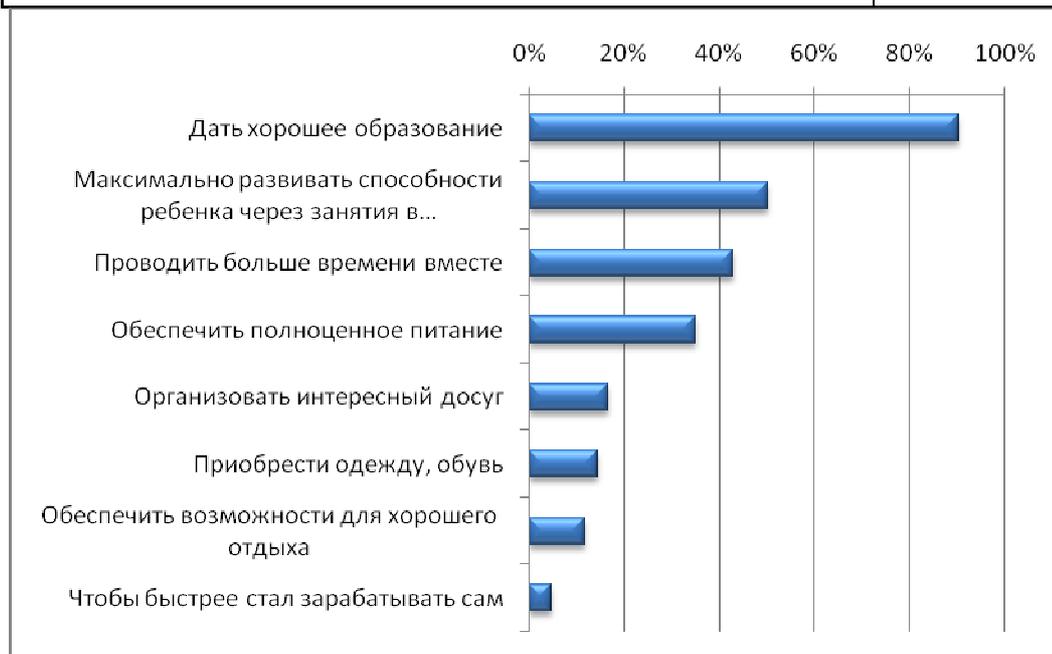


Рис. 65. Что для родителей наиболее важно по отношению к своему ребенку

В то же время при ответе на вопрос «Как родители Ваших учеников участвуют в процессе их образования?» лишь 13.6% учителей отметили, что родители помогают в образовании детей в достаточном объеме. 21.9% считают, что родители «свалили» своих детей на школу (табл. 69).

Табл. 69. Участие родителей в образовании детей

	Процент
Родители первые помощники учителя в образовании детей	13,6
Пытаются помочь, но не в достаточной степени	64,4
Им всё равно, все "свалили" на школу	21,9
Итого	100

53% опрошенных родителей признают, что в школах, где учится их ребенок, существует система взносов на нужды учебного заведения, соответственно 47% отметили, что у них это не практикуется. Из первой категории лишь 17.1% относятся к этому отрицательно, в то время как 39.4% - положительно, т.к. считают, что эти средства пойдут на развитие школы, и как следствие, на развитие их детей (табл. 70 и рис. 66). Лишь 12.8% респондентов заявили, что ни при каких условиях не готовы вносить деньги. 43.9% опрошенных родителей готовы вносить деньги при предъявлении конкретных результатов их использования (табл. 71 и рис. 67).

Табл. 70. Отношение родителей к системе взносов на нужды школы



Рис. 66. Отношение родителей к системе взносов на нужды школы

Табл. 71. При каких условиях родители готовы вносить средства

Условия	Процент
При предоставлении отчетности	18,5
При предъявлении конкретных результатов их использования	43,9
При участии родительского сообщества в распределении средств	24,4
Ни при каких условиях	12,8
другое	0,4
Итого	100



Рис. 67. При каких условиях родители готовы вносить средства

На вопрос: «На что расходуются средства родителей, и на что они должны расходоваться», большинство родителей отметило, что средства идут на ремонт школы. При этом 20.7% респондентов считают, что тратить деньги родителей на ремонт школы не требуется. Самым желательным способом траты родительских средств была названа организация экскурсий, походов и развлекательных мероприятий (61.8%) (табл. 72, рис. 68).

Табл. 72. Использование в школе средств родителей

Статьи расходов	сейчас расходуются	желательно	не требуется
На ремонт школы	40,4	38,9	20,7
На материально-техническое оснащение школы	26,4	52,2	21,4
На обеспечение безопасности	25,7	51,1	23,2
На приобретение методических материалов	17,9	53,4	28,7

На оплату дополнительных занятий	12,0	50,3	37,8
На нужды учителей	4,0	28,0	68,0
На организацию экскурсий, походов, развлекательных мероприятий	16,7	61,8	21,6
На организацию конкурсов, турниров, олимпиад	18,6	58,3	23,1

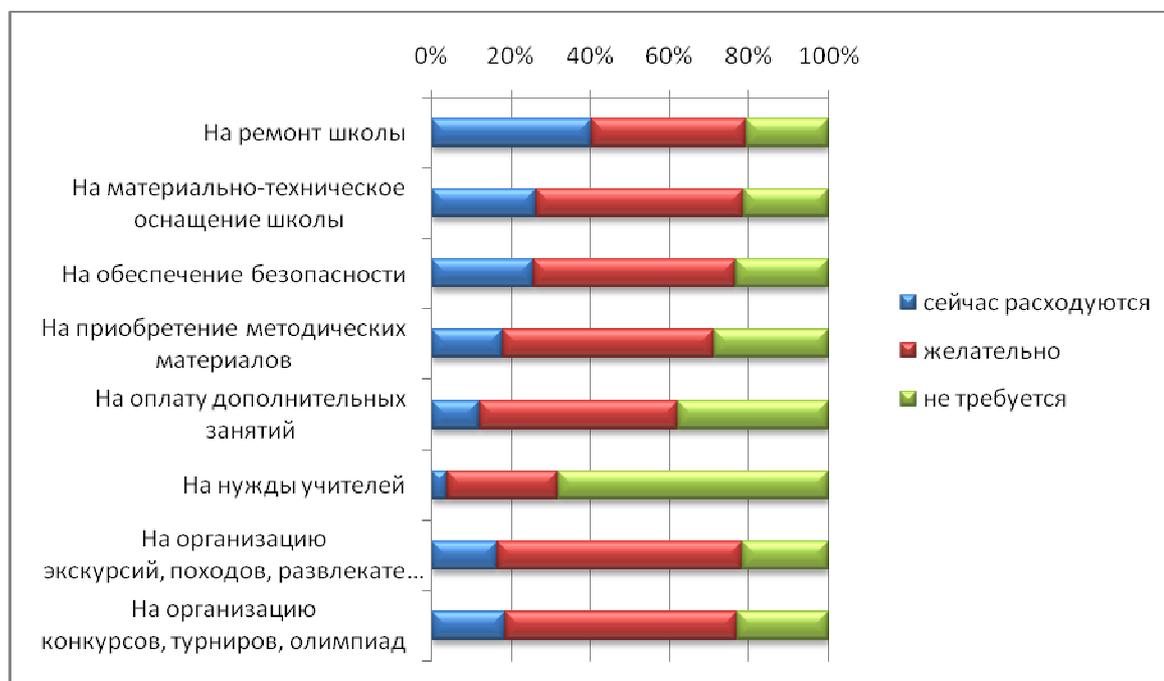


Рис. 68. Использование в школе средств родителей

При исследовании отношения учителей к этому вопросу было выявлено, что более четверти опрошенных учителей категорически против привлечения родительских средств для развития школы. 31,7% считают, что без них реальное развитие школы невозможно (табл. 73, рис. 69).

Табл. 73. Отношение учителей к привлечению средств родителей для развития школы

Отношение	Процент
Без них реальное развитие невозможно	31,7
Привлечение средств возможно, но не критично для развития школы	43,0
Категорически против	25,3
Итого	100

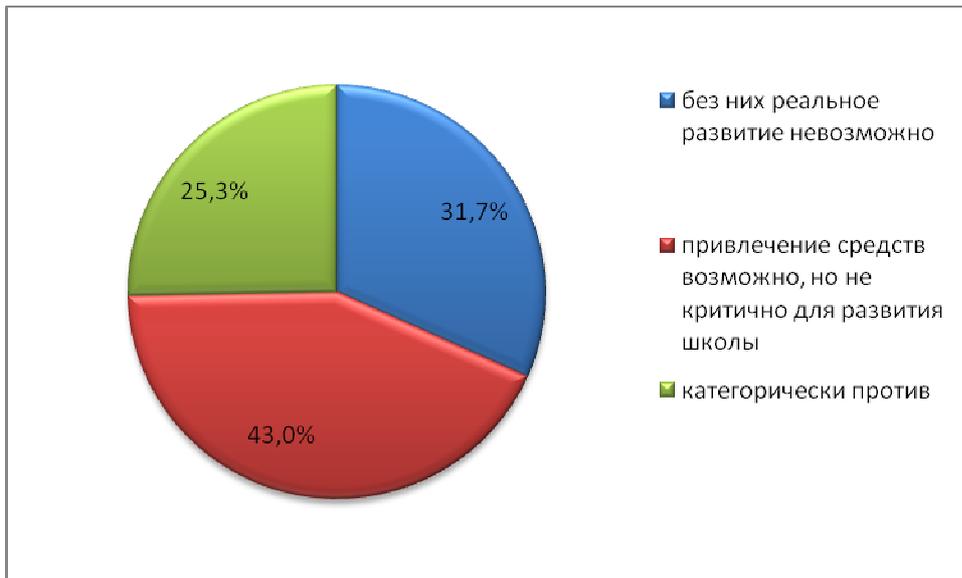


Рис. 69. Отношение учителей к привлечению средств родителей для развития школы

9. Единый государственный экзамен

В данном разделе анализируются отношение респондентов к введению в школах единого государственного экзамена, их мнения о проблемах и последствиях, возникающими в связи с этим. Среди всех опрошенных категорий респондентов наиболее положительно к введению ЕГЭ относятся учителя (30.9%). Из опрошенных учащихся лишь 19.8% к введению ЕГЭ относится положительно, а 40.8% - отрицательно (табл. 74, рис. 70).

Табл. 74. Отношение респондентов к введению ЕГЭ

Отношение	Процент ответов		
	Ученики	Родители	Учителя
положительно	19,8	26,1	30,9
нейтрально	39,3	36,1	40,9
отрицательно	40,8	37,8	28,2
Итого	100	100	100

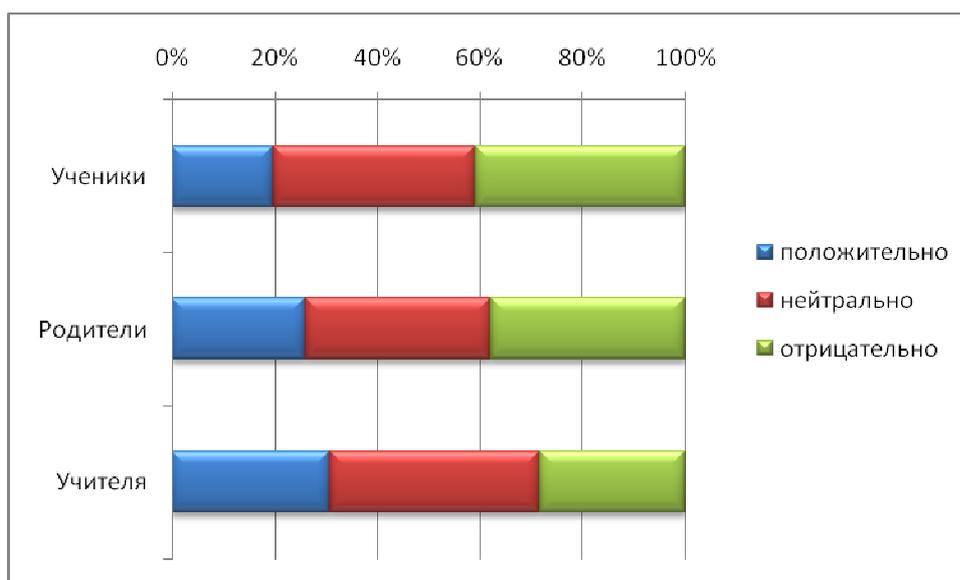


Рис. 70. Отношение респондентов к введению ЕГЭ

Среди положительных изменений, связанных с ЕГЭ, наиболее часто упоминается упрощение процедуры поступления в вузы (33.9% учеников, 40% родителей и 49.9% учителей). Однако, согласно данным исследования, упрощение процедуры не повлекло за собой уменьшение коррупции – этот фактор назвали наименьшее количество респондентов во всех категориях. (14.9%, 15.6% и 15.7% соответственно) (табл. 75, рис. 71).

Табл. 75. Мнения респондентов о положительных изменениях, связанных с ЕГЭ

Изменения, связанные с ЕГЭ	Ученики	Родители	Учителя
Российское образование приближается к международным стандартам	35,0%	26,0%	21,7%
Происходит стандартизация оценки знаний учащихся по стране	19,4%	21,6%	23,2%
Снижается субъективизм в оценке знаний	21,1%	20,8%	26,9%
Улучшается качество подготовки и знаний учащихся	36,3%	26,0%	23,9%
Упрощается процедура поступления в вузы	33,9%	40,0%	49,9%
Уменьшается коррупция на стадии поступления в вузы	14,9%	15,6%	15,7%
Одаренные ученики из регионов получают возможность поступать в престижные вузы страны	25,6%	23,1%	36,0%
Положительных изменений, связанных с переходом на ЕГЭ нет	24,1%	26,8%	21,3%

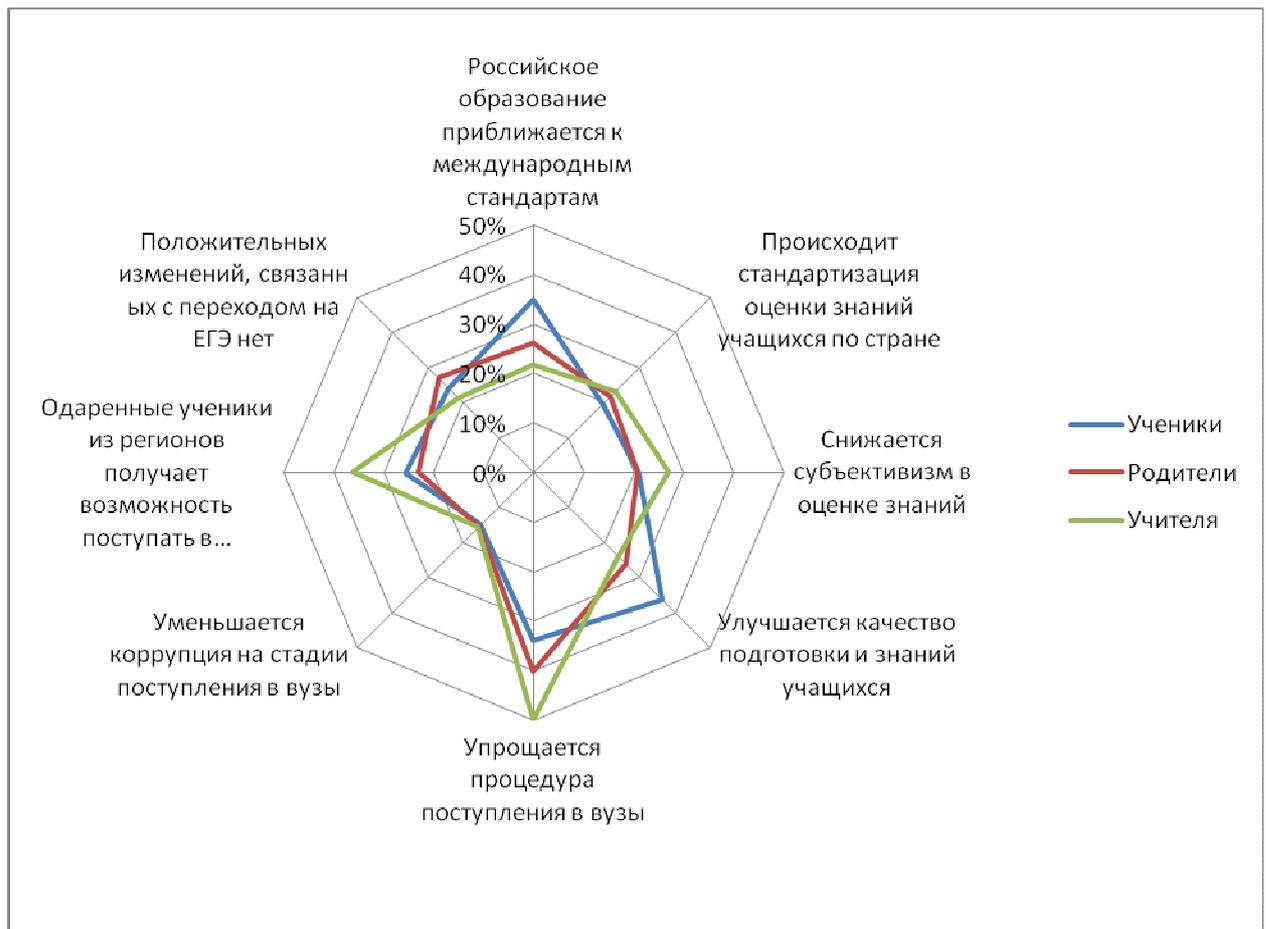


Рис. 71. Мнения респондентов о положительных изменениях, связанных с ЕГЭ

Наиболее часто указываемым отрицательным последствием введения ЕГЭ является снижение возможности учитывать индивидуальные особенности учащихся (48.7% учеников, 45.6% родителей и 53.9% учителей), также часто указывалось, что в результате введения ЕГЭ Российская школа теряет свои традиции (33%, 38.5% и 41.7% соответственно), и то, что проверка знаний учащихся становится формальной и поверхностной (32.6%, 33.2% и 41.2% соответственно) (Табл. 75, рис. 72).

Табл. 75. Мнения респондентов об отрицательных изменениях, связанных с ЕГЭ

Изменения, связанные с ЕГЭ	Ученики	Родители	Учителя
Российская школа теряет свои традиции и особенности	33,0%	38,5%	41,7%
Проверка знаний учащихся становится формальной, поверхностной	32,6%	33,2%	41,2%
Новая система оценки знаний снижает возможность учитывать индивидуальные особенности учащихся	48,7%	45,6%	53,9%
Ухудшается качество подготовки и знаний учащихся	15,8%	16,1%	13,4%
Усиливается коррупция при сдаче экзаменов в школе	21,7%	19,2%	13,9%
Усиливаются различия между вузами с точки зрения контингента учащихся	22,0%	18,7%	20,6%
Отрицательных изменений, связанных с переходом на ЕГЭ нет	16,0%	16,6%	14,0%

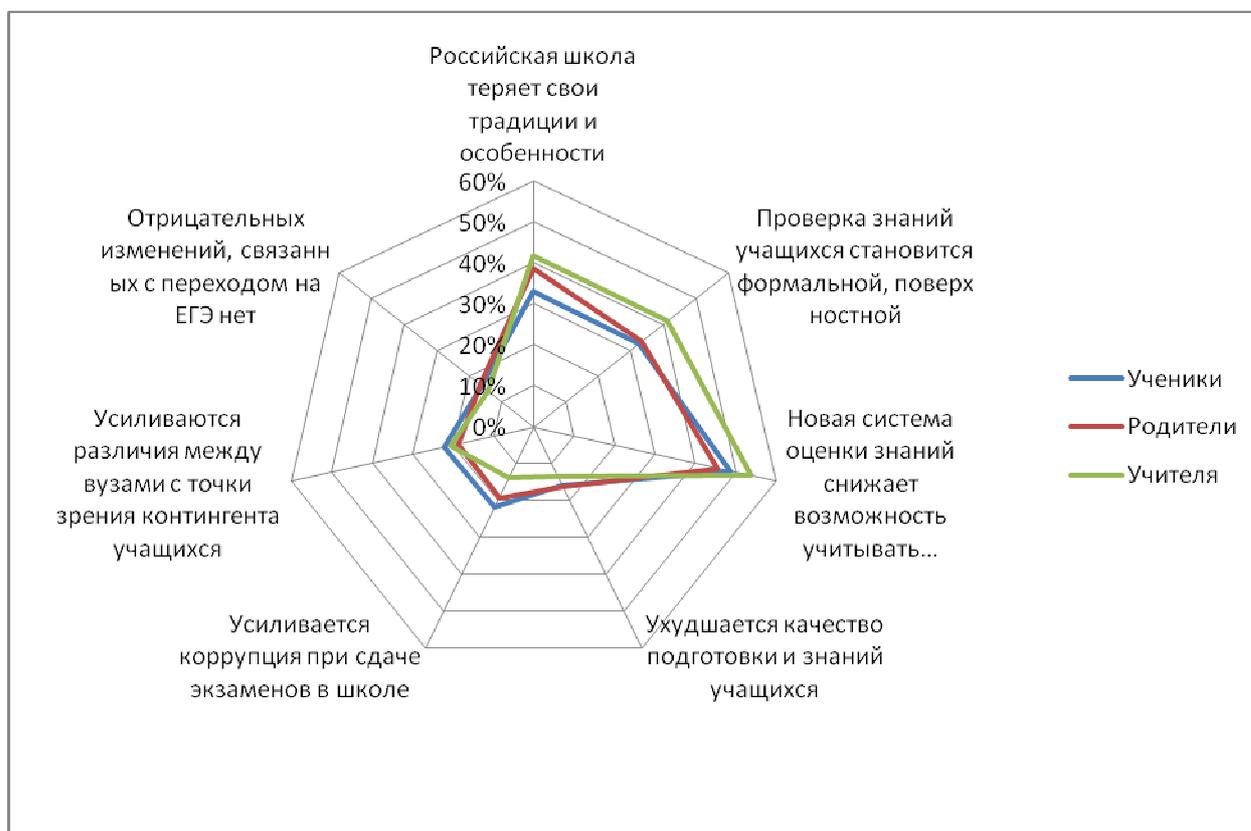


Рис. 72. Мнения респондентов об отрицательных изменениях, связанных с ЕГЭ

Далее респондентов попросили выразить свое согласие – не согласие с некоторыми возможностями ЕГЭ. Например, с тем, что ЕГЭ позволяет выявить глубину полученных знаний, согласны 66.6% учащихся, 56.3% родителей, 58.9% учителей. Причем первые две категории респондентов выразили наибольшую степень согласия именно с этим утверждением, а учителя предпочтение отдали утверждению «ЕГЭ позволяет зафиксировать общий уровень подготовки школьника по дисциплине» (62.6% ответов) (табл. 76-78, рис. 73-75).

Табл. 76. Что дает ЕГЭ с точки зрения учащихся

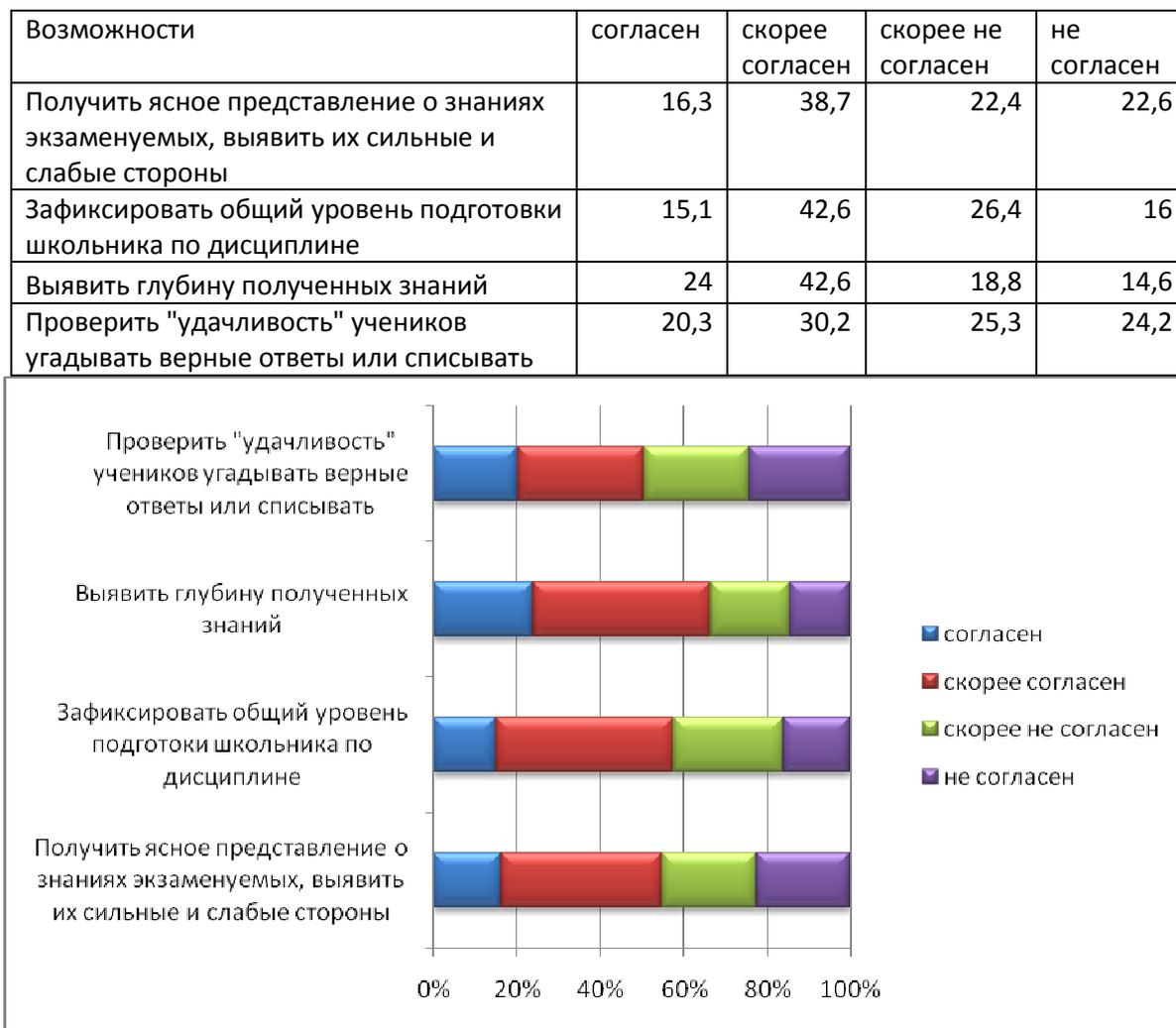


Рис. 73. Что дает ЕГЭ с точки зрения учащихся

Табл. 77. Что дает ЕГЭ с точки зрения родителей

Возможности	согласен	скорее согласен	скорее не согласен	не согласен
Получить ясное представление о знаниях экзаменуемых, выявить их сильные и слабые стороны	12,1	33,8	29,5	24,5
Зафиксировать общий уровень подготовки школьника по дисциплине	14,5	44,7	25,7	15,1
Выявить глубину полученных знаний	20,5	35,8	26,2	17,4

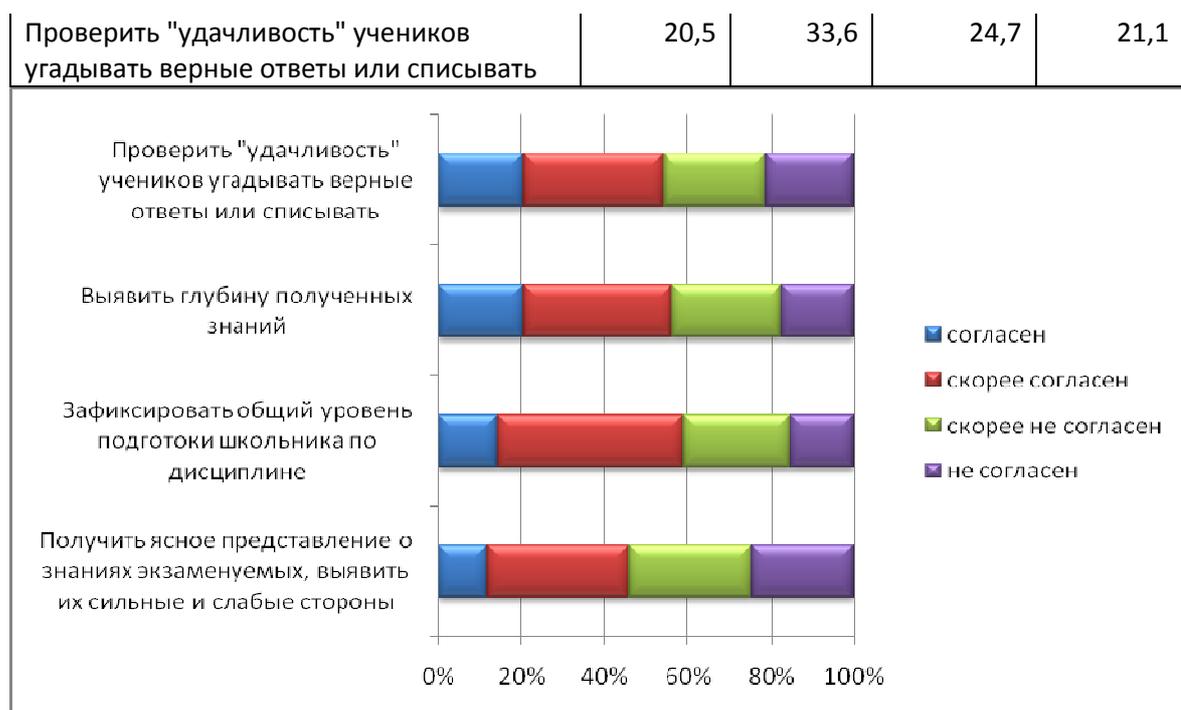


Рис. 74. Что дает ЕГЭ с точки зрения родителей

Табл. 78. Что дает ЕГЭ с точки зрения учителей

Возможности	согласен	скорее согласен	скорее не согласен	не согласен
Получить ясное представление о знаниях экзаменуемых, выявить их сильные и слабые стороны	6,8	35,1	32,5	25,7
Зафиксировать общий уровень подготовки школьника по дисциплине	14	48,6	24	13,4
Выявить глубину полученных знаний	16,2	42,7	26,6	14,4
Проверить "удачливость" учеников угадывать верные ответы или списывать	17,4	35,5	28,8	18,3

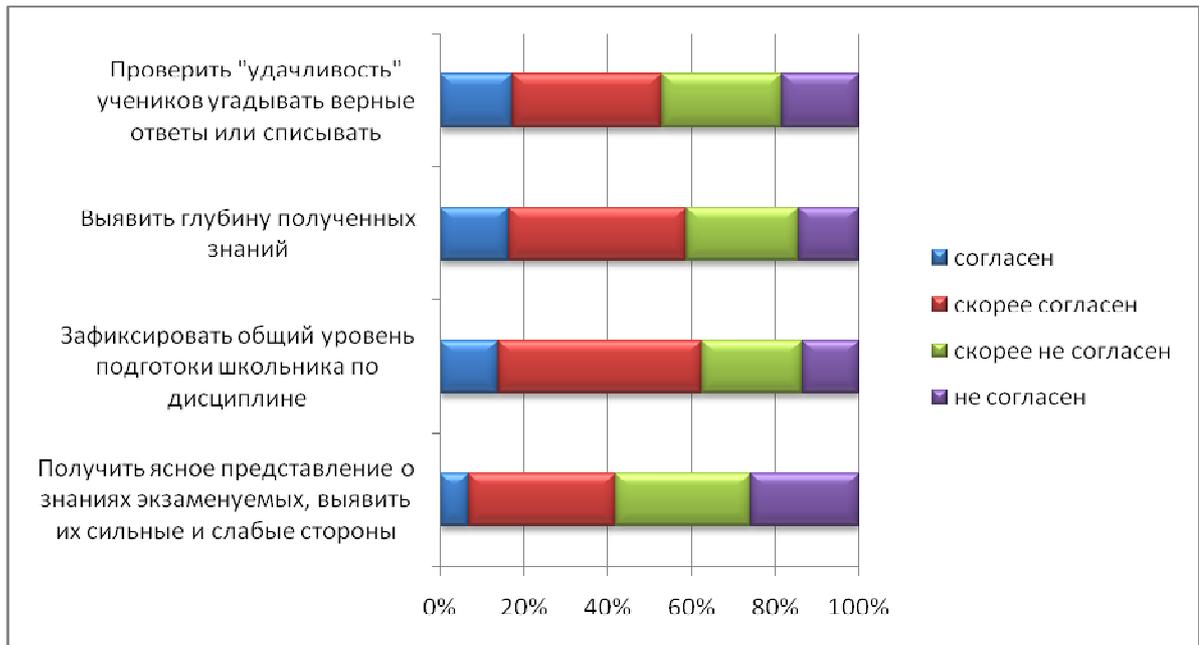


Рис. 75. Что дает ЕГЭ с точки зрения учителей

Следующий вопрос данного блока был сформулирован так: «Можно ли по результатам ЕГЭ оценить работу преподавателя, который готовил учеников?». По мнению 30.8% учащихся по результатам ЕГЭ можно непосредственно оценивать работу учителей, которые работали с ними. Среди самих учителей так считают лишь 12.3% опрошенных, а 36.6% считают, что оценивать по результатам ЕГЭ их нельзя даже косвенно (табл. 79, рис. 76).

Табл. 79. Можно ли по результатам ЕГЭ оценивать работу преподавателя, который готовил учеников?

Утверждения	Процент		
	Ученики	Родители	Учителя
да, можно	30,8	23,9	12,3
можно лишь косвенно	38,2	40,2	43,9
нет, нельзя	19,4	26	36,6
затрудняюсь ответить	11,6	9,9	7,1
Итого	100	100	100

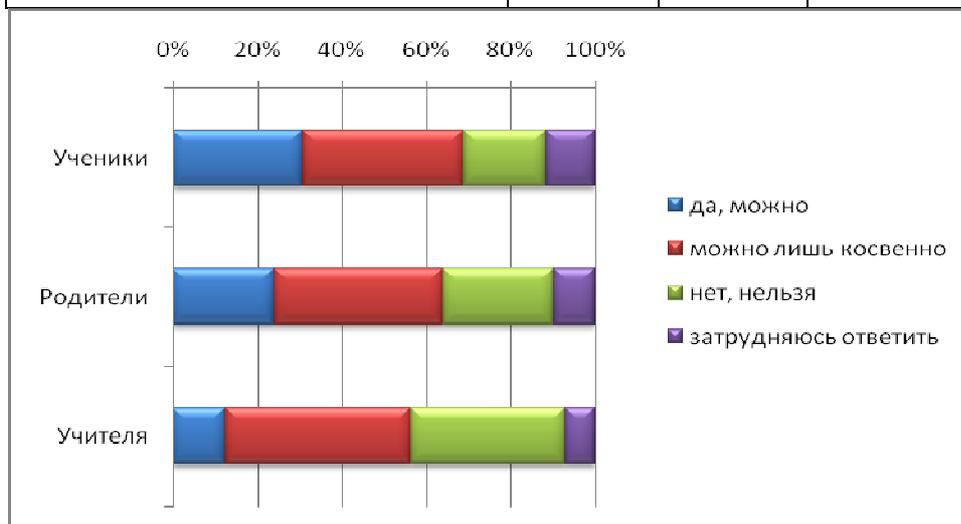


Рис. 76. Можно ли по результатам ЕГЭ оценивать работу преподавателя, который готовил учеников?

В целом, среди всех категорий респондентов самое расхожее мнение относительно того, от чего, кроме учителя-предметника зависят результаты ЕГЭ, это «от количества часов подготовки» (44.9% учащихся, 44.1% родителей и 43.1% учителей). Около 30 процентов учеников и родителей отмечают, что результаты ЕГЭ это еще и заслуга репетиторов, а 26.5% учителей отмечают, что результаты ЕГЭ зависят от состава класса (лишь 9.2% учеников поддерживают это мнение) (табл. 80, рис. 77).

Табл. 80. От чего, кроме учителя-предметника, зависят результаты ЕГЭ?

Утверждения	Процент		
	Ученики	Родители	Учителя
от количества часов	44,9	44,1	43,1
результаты ЕГЭ это заслуга не только учителей, но и репетиторов	29,9	30,5	22,1
от состава класса	9,2	13,6	26,5
результаты это полностью заслуга репетиторов	5,6	4,7	1,3

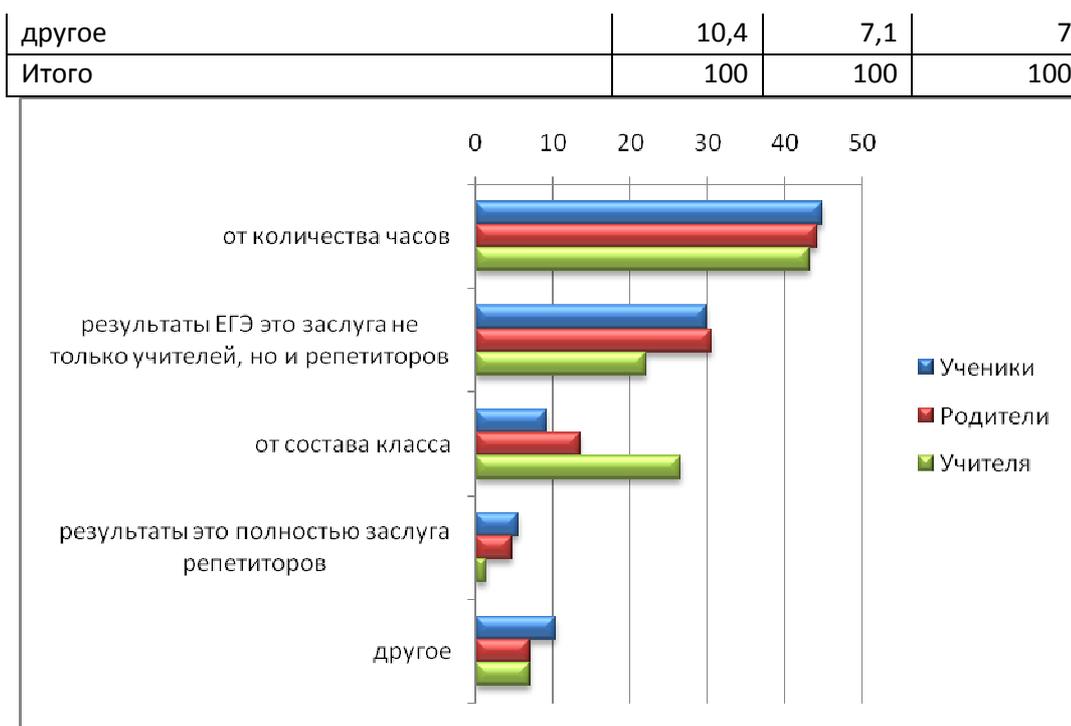


Рис. 77. От чего, кроме учителя-предметника, зависят результаты ЕГЭ?

Как видно из приведенных ниже данных, самым расхожим мнением о ЕГЭ среди всех категорий респондентов является то, что ЕГЭ «превращает подлинную учебу в натаскивание на сдачу экзамена» (67.2% учеников, 64% родителей и 54.4% учителей) (табл. 81-83, рис. 78-80 соответственно).

Табл. 81. Характеристика ЕГЭ с точки зрения учащихся

Утверждения	согласен	скорее согласен	скорее не согласен	не согласен
превращает подлинную учебу в натаскивание на сдачу экзамена	28,9	38,3	19,8	13
все экзаменуемые находятся в равных условиях	25,4	39,2	21	14,4
предъявляет более высокие требования к квалификации работников системы образования	24	46,2	18,6	11,1
позволяет проверить знания по всей программе	21,7	43,2	20,2	14,9
расширяет возможности для ребят из глубинки	19,8	42,8	22,8	14,5
позволяют сравнивать достижения не только выпускников, но также учителя и школ	19,5	44,4	21,3	14,8
способствует более системному изучению материала школьной программы	17,7	45	23,9	13,4
это объективная система оценки знаний	17,6	37,6	25,6	19,2
способствует лишь закреплению пройденного материала	13,9	39	30,5	16,6
ЕГЭ снижает коррупцию в школах и вузах	11,3	30,6	28,2	29,8

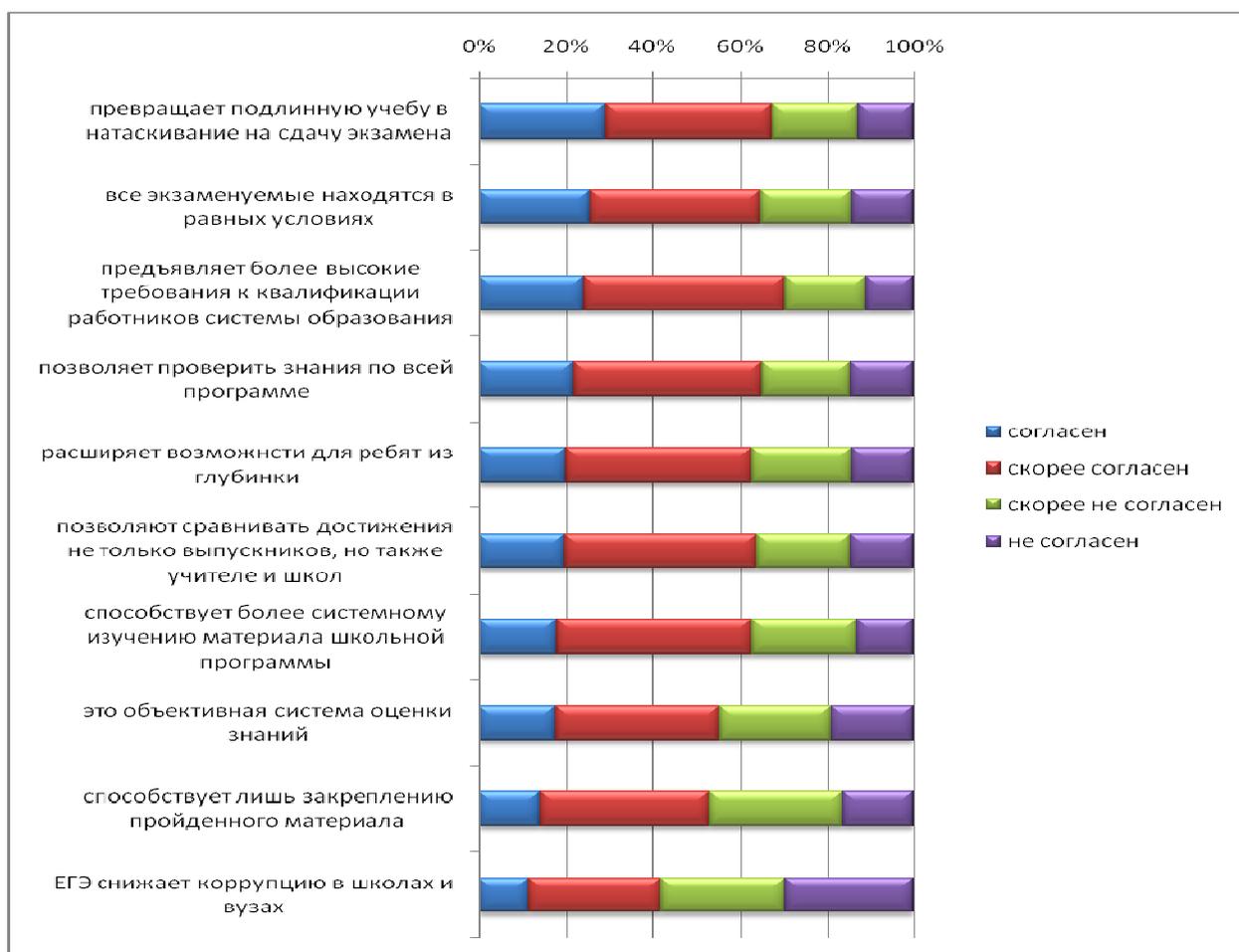


Рис. 78. Характеристика ЕГЭ с точки зрения учащихся

Табл. 82. Характеристика ЕГЭ с точки зрения родителей

Утверждения	согласен	скорее согласен	скорее не согласен	не согласен
превращает подлинную учебу в натаскивание на сдачу экзамена	29,3	34,7	23,7	12,3
предъявляет более высокие требования к квалификации работников системы образования	26,7	42,8	20,7	9,8
расширяет возможности для ребят из глубинки	22,8	41,8	22,1	13,2
все экзаменуемые находятся в равных условиях	21,6	38,9	24,4	15,1
позволяют сравнивать достижения не только выпускников, но также учителей и школ	16,9	38,9	28,7	15,5
позволяет проверить знания по всей программе	14,9	40,3	28,4	16,4
способствует более системному изучению материала школьной программы	14,7	43,2	28,3	13,7
способствует лишь закреплению пройденного материала	14,5	35,3	35,1	15
это объективная система оценки знаний	12,5	35,4	32,9	19,2
ЕГЭ снижает коррупцию в школах и вузах	12,4	29,7	28,2	29,7

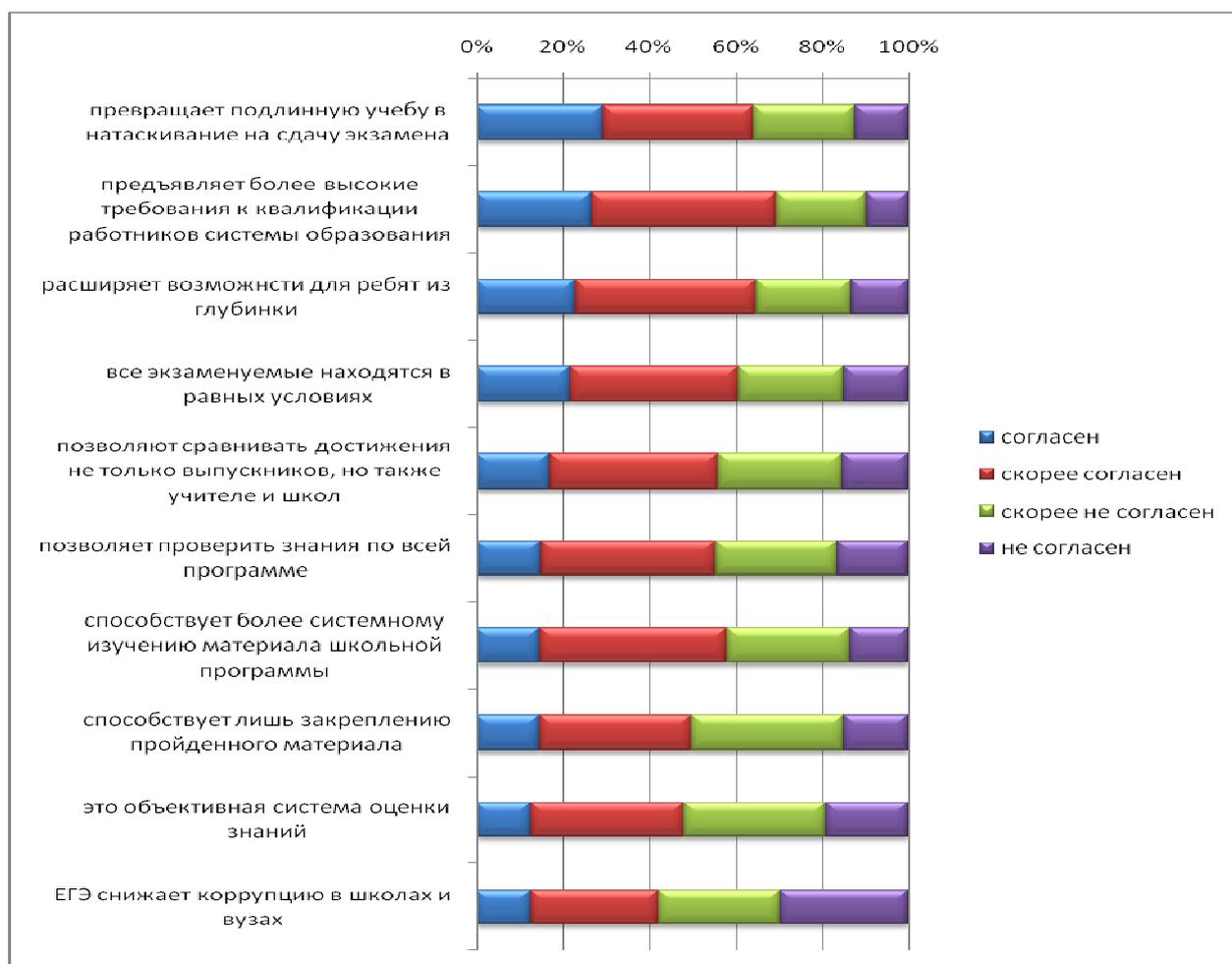


Рис. 79. Характеристика ЕГЭ с точки зрения родителей

Табл. 83. Характеристика ЕГЭ с точки зрения учителей

Утверждения	согласен	скорее согласен	скорее не согласен	не согласен
превращает подлинную учебу в натаскивание на сдачу экзамена	28,4	41,9	20,5	9,1
предъявляет более высокие требования к квалификации работников системы образования	26	49,6	16,2	8,2
все экзаменуемые находятся в равных условиях	21,6	45,6	21	11,8
расширяет возможности для ребят из глубинки	20,4	49,7	20	9,9
позволяет проверить знания по всей программе	12,9	43,4	29,6	14,2
способствует более системному изучению материала школьной программы	11,6	49,6	26,2	12,6
ЕГЭ снижает коррупцию в школах и вузах	11,4	35,6	24,9	28,1
позволяют сравнивать достижения не только выпускников, но также учителя и школ	10,6	39,1	30,1	20,1
это объективная система оценки знаний	9,1	35,3	34,5	21

способствует лишь закреплению пройденного материала	8,4	41,4	35,2	14,9
---	-----	------	------	------

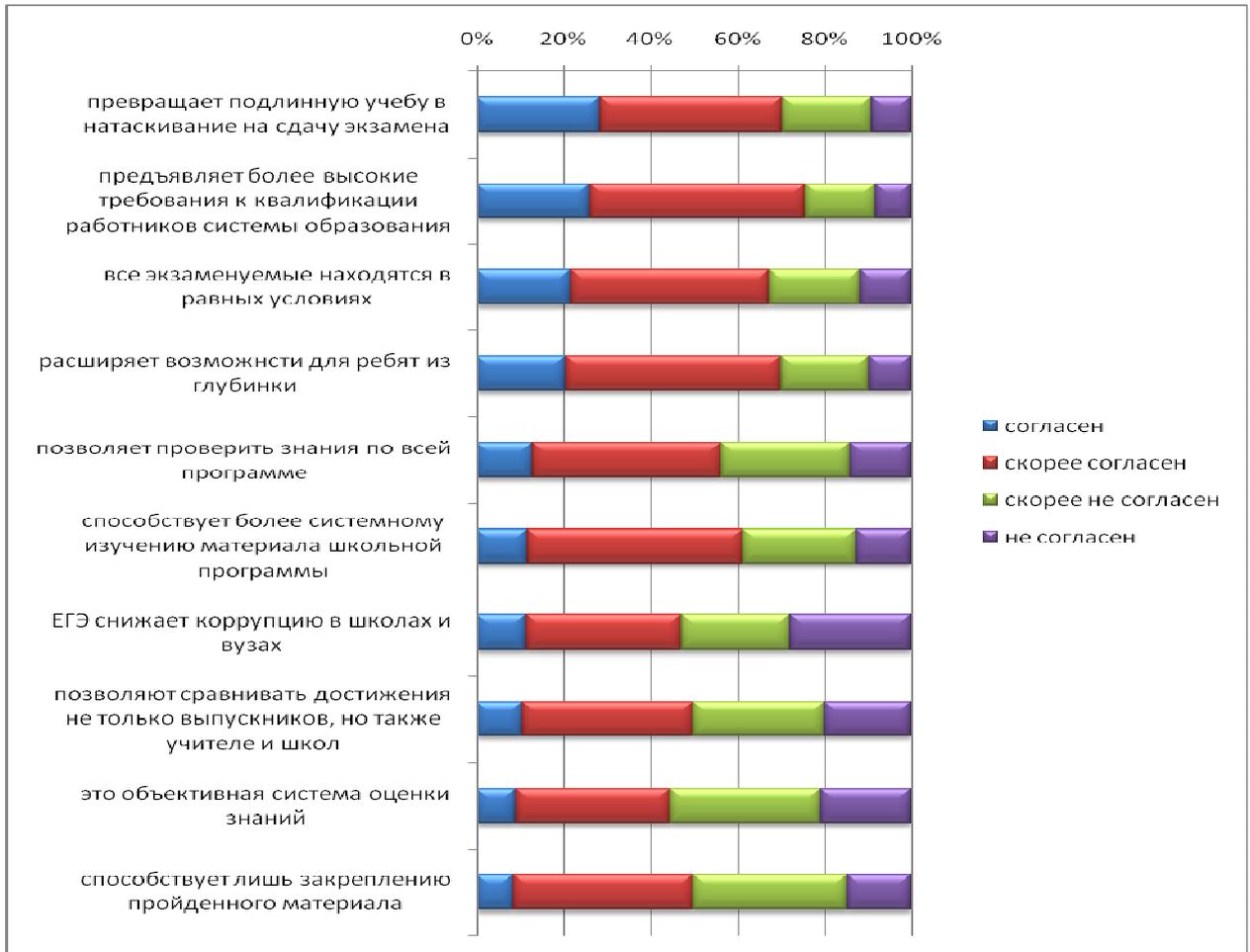


Рис. 80. Характеристика ЕГЭ с точки зрения учителей

27.4% родителей уверены, что правильные ответы ЕГЭ можно узнать заранее. 41.2% - затруднились ответить, и лишь 31.4% верят, что заранее ни в Интернете, ни за деньги узнать правильные ответы по ЕГЭ невозможно (рис. 81).

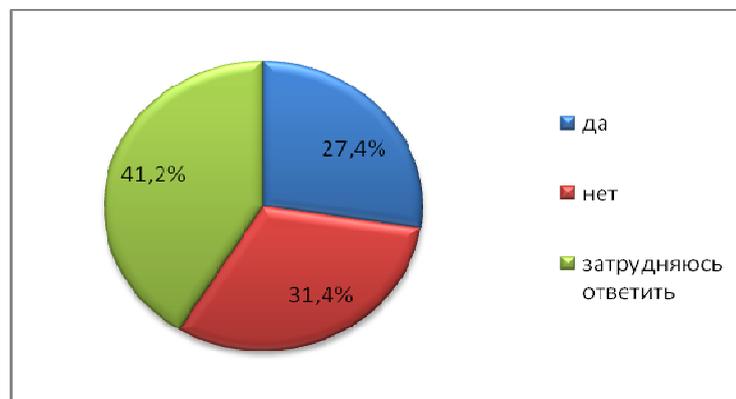


Рис. 81. Можно ли узнать правильные ответы по ЕГЭ заранее

В табл. 84 и рис. 82 приводится распределение ответов на вопрос «Как изменилась система подготовки к ЕГЭ в Вашей школе по сравнению с прошлым годом?». 60.6% учителей, 48.9% родителей и 43.7% учеников убеждены, что система подготовки к ЕГЭ в этом году изменилась в лучшую сторону по сравнению с предыдущими.

Табл. 84. Изменения системы ЕГЭ в школах по сравнению с предыдущим годом

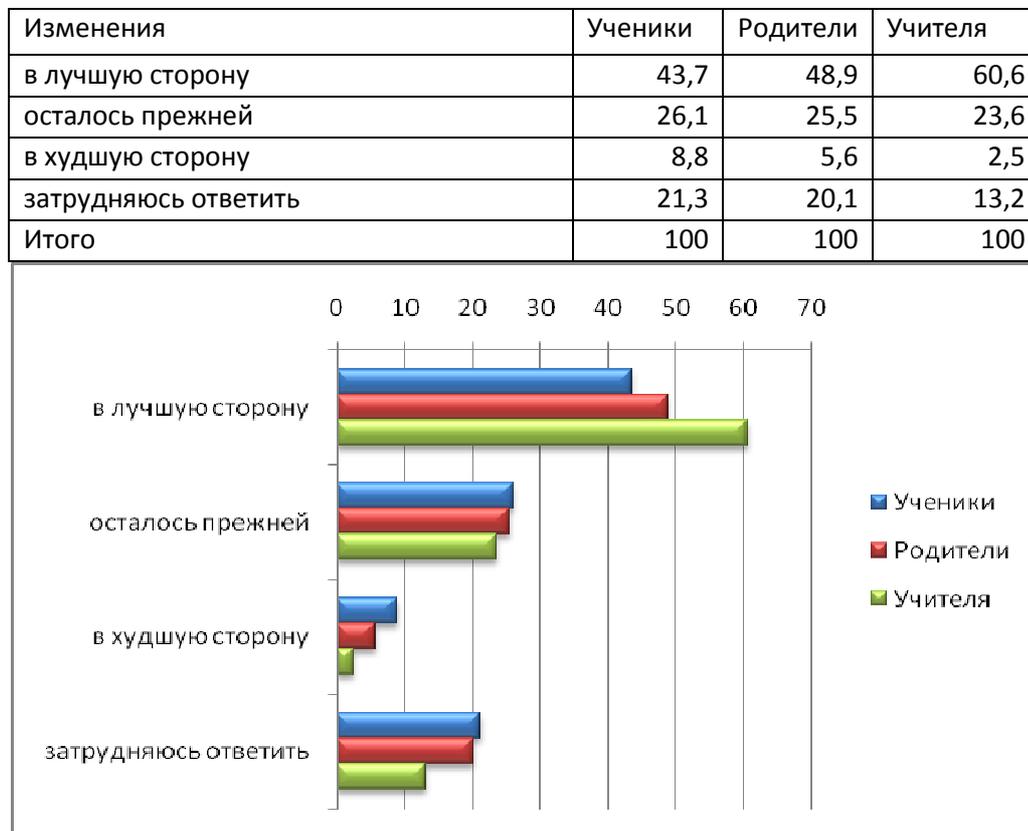


Рис. 82. Изменения системы ЕГЭ в школах по сравнению с предыдущим годом

10. Одаренные дети

По мнению большинства опрошенных учителей (67.3%), возможностей современной школы недостаточно для раскрытия талантливых детей (табл. 85).

Табл. 85. Предоставляет ли современная школа подлинную возможность раскрытия талантливых детей?

Утверждения	Процент
Да, есть все возможности	25,2
Возможности есть, но их недостаточно	67,3
Нет, школа только "натаскивает" по выбранным предметам	7,5
Итого	100

49.5% учителей считают правильным законодательное закрепление возможности конкурсного приема в лицеи и гимназии, 26.9% - неправильным (рис. 83).

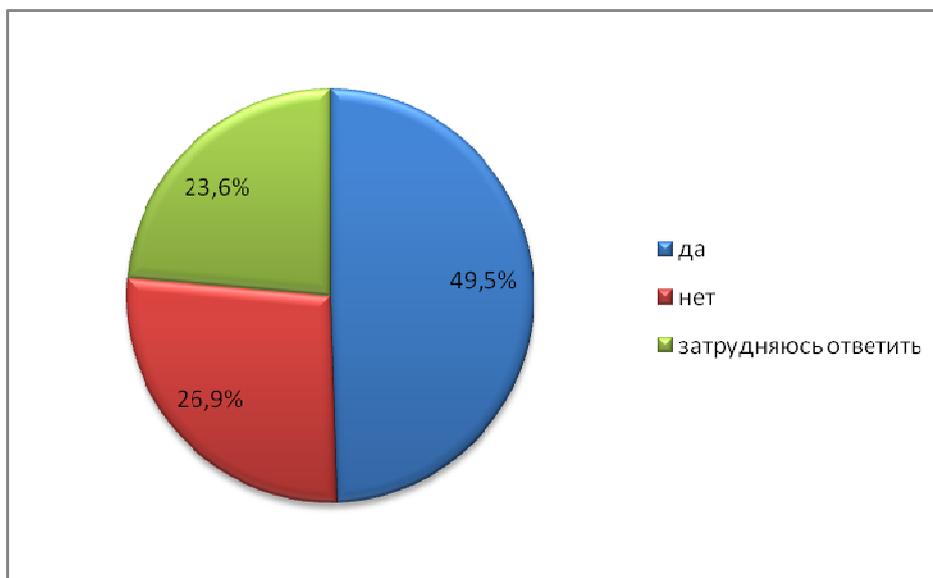


Рис. 83. Считаете ли Вы правильным законодательно закрепить возможность конкурсного приема в лицеи и гимназии?

Из тех, кто считает возможным законодательное закрепление отбора, 61.1% респондентов-учителей уверены, что это позволит более полно учитывать интересы и способности учащихся, 19% - снизит субъективизм. 17.9% считают, что это лишь закрепит то, что и так существует (табл. 86, рис. 84).

Табл. 86. Возможные последствия введения конкурсного отбора в лицеи и гимназии

Если считаете возможным, то почему?	Процент
это позволит полнее учитывать интересы и способности учащихся	61,1
это законодательно закрепит то, что и так существует	17,9
снизит субъективизм	19,0
другое	2,0

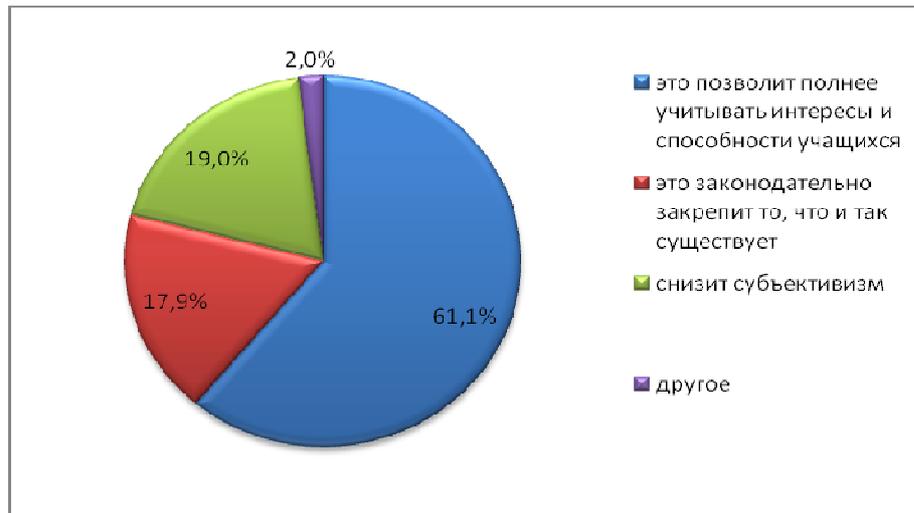


Рис. 84. Возможные последствия введения конкурсного отбора в лицеи и гимназии

Большинство опрошенных учителей (53%) считают, что конкурсный отбор должен вводиться со среднего звена школы (рис. 85).

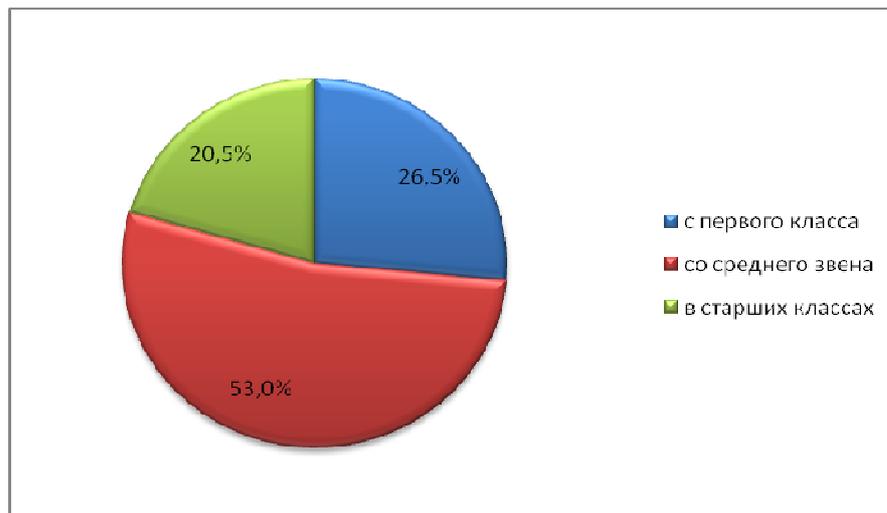


Рис. 85. С какого класса должен вводиться конкурсный отбор в лицеи и гимназии

Из тех учителей, кто считает, что введение конкурсного отбора недопустимо, 53.4% уверены, что способности учащихся могут проявляться в разное время, и их нельзя лишать этой возможности (табл. 86, рис. 86).

Табл. 86. По какой причине нельзя вводить конкурсный отбор в лицеи и гимназии?

Утверждения	Процент
из соображений социальной справедливости	23,9%
существующие конкурсные процедуры опираются на подготовленность учеников, а не на их способности	21,2%
способности учащихся могут проявляться в разное время, и нельзя лишать их этой возможности	53,4%
другое	1,5%



Рис. 86. По какой причине нельзя вводить конкурсный отбор в лицеи и гимназии?

11. Религия и школа

Согласно данным исследования, 34,3% родителей и 28,7 учителей считают, что религиозное образование не стоит вводить в школьную программу ни в каком виде. 49,2% учителей и 38% родителей считают, что вводить этот предмет можно лишь в рамках курса истории мировых религий. И лишь 17,6% родителей и 15,7% учителей считают, что этот предмет нужно вводить как отдельную дисциплину (табл. 87, рис. 87).

Табл. 87. Нужно ли вводить изучение основ православной, мусульманской, или какой-то другой религиозной культуры в школе

Утверждения	Процент	
	Родители	Учителя
Да	17,6	15,7
Да, но только в рамках курса истории мировых религий	38	49,2
Нет	34,3	28,7
Затрудняюсь ответить	10,1	6,4
Итого	100	100

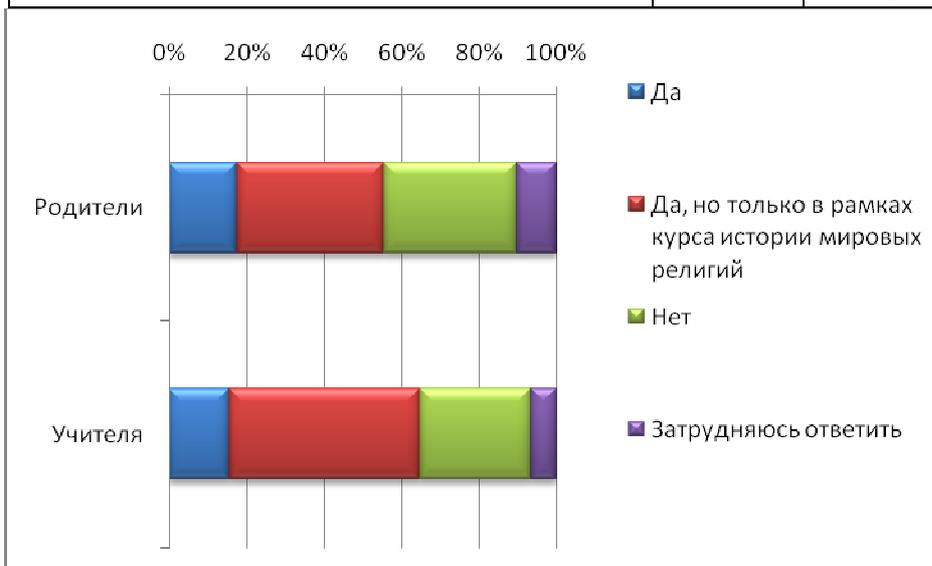


Рис. 87. Нужно ли вводить изучение основ православной, мусульманской, или какой-то другой религиозной культуры в школе

Большинство респондентов из положительно ответивших на этот вопрос считает, что такой предмет нужно вводить в старшем звене школы (табл. 88 и рис. 88).

Табл. 88. Когда нужно вводить этот предмет

Если нужно, то в каких классах	Родители	Учителя
В начальном звене	16,5%	13,2%
В среднем звене	37,4%	42,7%
В старшем звене	46,1%	44,1%

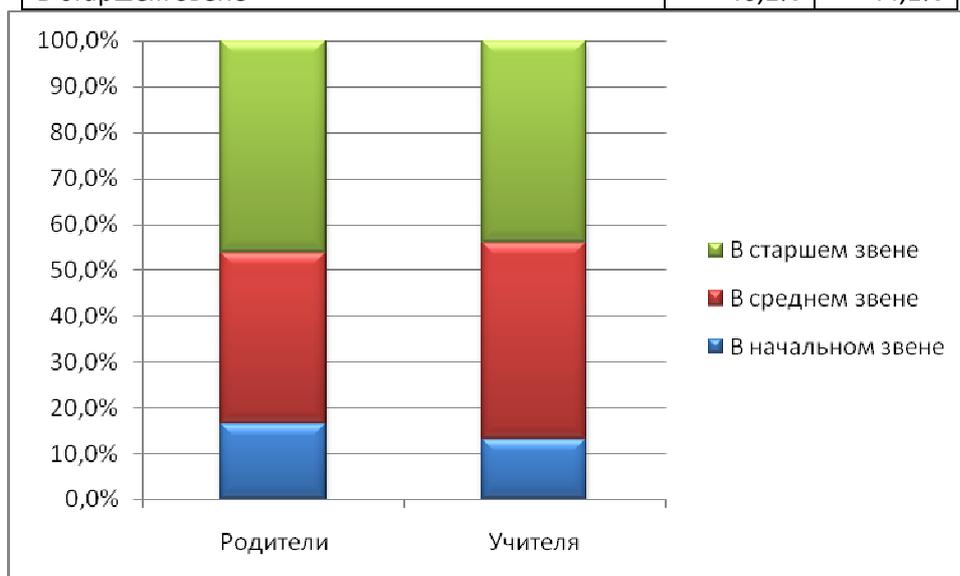


Рис. 88. Когда нужно вводить этот предмет

Лишь 12,8% родителей и 11,9% учителей считают, что этот предмет должен вести представитель религиозной конфессии (табл. 89 и рис. 89).

Табл. 89. Кто должен преподавать этот предмет?

	Родители	Учителя
Представитель религиозной конфессии	12,8	11,9
школьный учитель	19,1	16
Специально подготовленный педагог	68,1	72,1
Итого	100	100

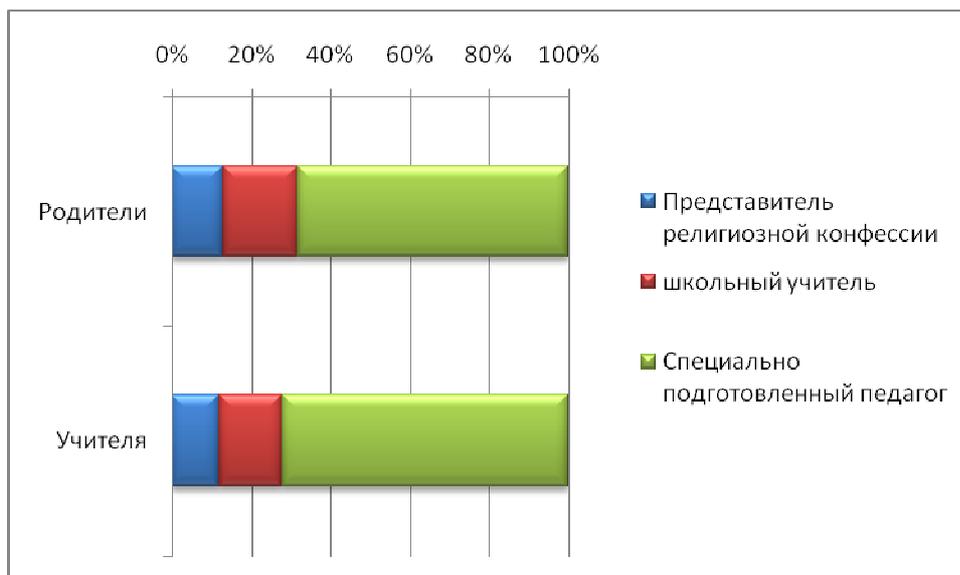


Рис. 89. Кто должен преподавать этот предмет?

Большинство родителей и учителей (71.2% и 78.7% соответственно) солидарны во мнении, что предмет должен преподаваться без разделения класса по конфессиональному признаку (табл. 90, рис. 90).

Табл. 90. Как должно вестись преподавание данного предмета в школе

Утверждения	Процент	
	Родители	Учителя
С разделением класса на группы по конфессиональному признаку	28,8	21,3
Класс без разделения на группы изучает основы всех религиозных культур в равной мере	71,2	78,7
Итого	100	100



Рис. 90. Как должно вестись преподавание данного предмета в школе

12. Выбор профессии

Согласно данным опроса, 32.4% десятиклассников уже решили, какую профессию они хотят получить. 48.4% примерно представляют себе, но еще окончательно не решили (табл. 91, рис. 91).

Табл. 91. Планы учащихся относительно будущей профессии

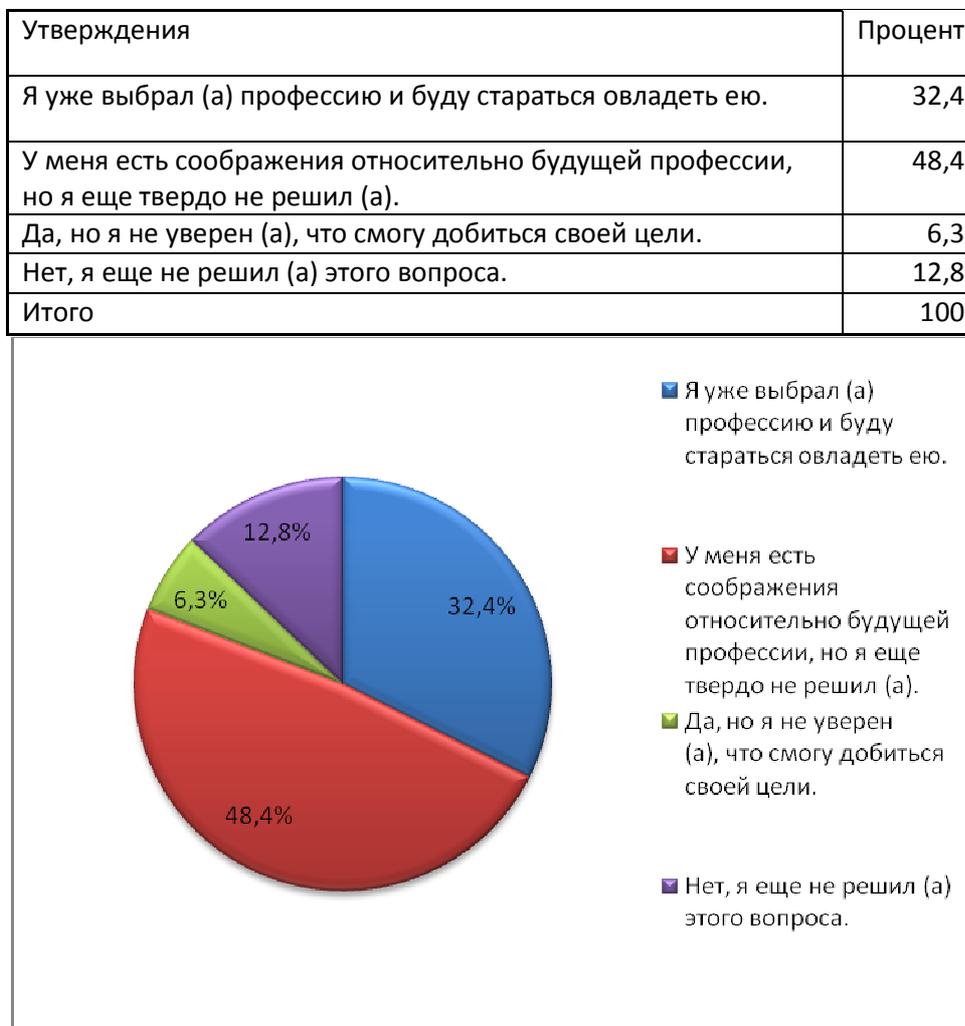


Рис. 91. Планы учащихся относительно будущей профессии

32.9% учеников считают, что выбранная ими профессия – их призвание. 29.3% ориентируются на престижность выбранной профессии, а у 22.5% основным фактором было мнение их родителей (табл. 92, рис. 92).

Табл. 92. Какие факторы влияют на выбор профессии

Факторы	Процент
Мнение родителей	22,5
Моя будущая профессия считается престижной	29,3
Мнение других людей (родственники, учителя, друзья)	6,2
Считаю, что это мое призвание	32,9
другое	9,2

Итого	100
-------	-----

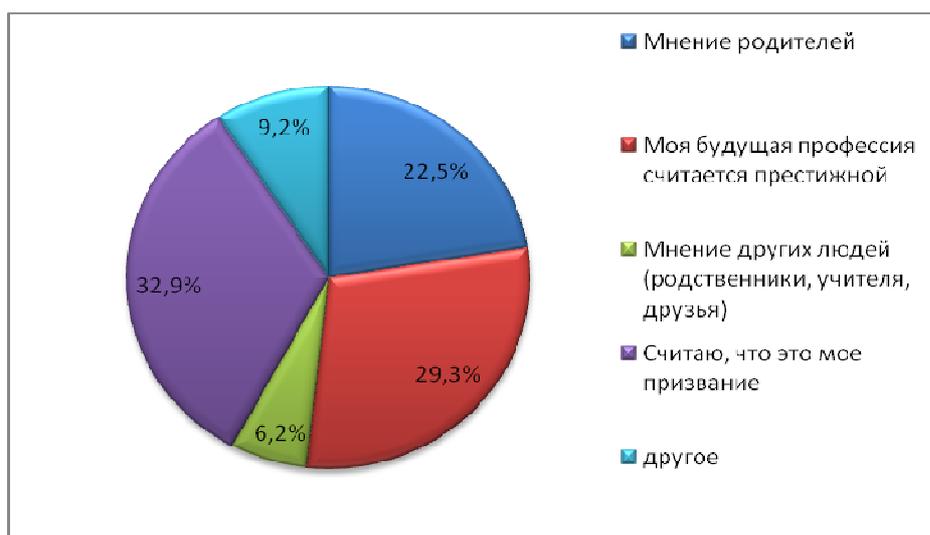


Рис. 92. Какие факторы влияют на выбор профессии

На вопрос «Обсуждали ли Вы вопрос о будущей профессии со своими родителями?» 82.6% учащихся ответили положительно, 14.4% собираются это сделать, а 3.1% вовсе и не собираются обсуждать вопрос о своей будущей профессии с родителями.

Большинство (62.8%) родителей считают, что решение о выборе профессии должно приниматься совместно. 22.2% родителей оставляют право выбора целиком за ребенком, и лишь 7.1% родителей определяют выбор будущей профессии ребенка без учета мнения самого ребенка (табл. 93).

Табл. 93. Кто (что) определяет выбор будущей профессии Вашего ребенка

Кто (что)	Процент
Вы, как родитель	7,1
Он(а) сам(а)	22,2
Совместное решение	62,8
Престижность будущей профессии	6,7
Мнение учителей	0,4
Мнение сверстников	0,7
Итого	100

59.7% учеников считают, что им необходимо продолжить обучение после школы, 11.1% считают, что самое важное для них – начать работать как можно скорее, а 29.3% собираются определиться после школы (табл. 94, рис. 93).

Табл. 94. Что необходимо делать далее (мнение учащихся)

Утверждения	Процент
Сначала окончить школу, а потом определять свое место в жизни	29,3
Как можно скорее начать зарабатывать на жизнь собственным трудом	10,7

Получить сначала профессиональное образование, специальность	22,4
Продолжить свое образование в вузе	37,3
Пойти работать на производство (в т.ч. сельскохозяйственное)	0,4
Итого	100

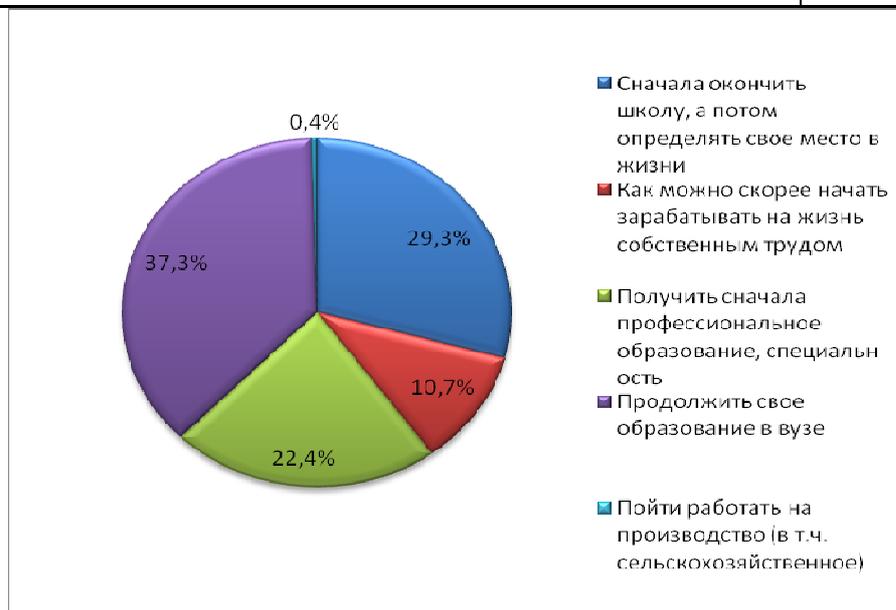


Рис. 93. Что необходимо делать далее (мнение учащихся)

При ответе на вопрос «Какое образование Вы планируете получить?» 77,5% учащихся отметили, что они планируют получить высшее образование (табл. 95, рис. 94).

Табл. 95. Планируемый учащимися в дальнейшем уровень образования

Уровень образования	Процент
Ограничиться средней школой	2,8
Дополнительно к среднему образованию закончить курсы	3,9
Овладеть профессией в профессиональном лицее, училище	6,7
Закончить техникум, колледж	9
Получить высшее образование в вузе	77,5
Итого	100



Рис. 94. Планируемый учащимися в дальнейшем уровень образования

Что касается того, где бы им хотелось в дальнейшем работать, 37% учащихся ответили, что они хотели бы открыть собственное дело (табл. 96, рис. 95).

Табл. 96. Планируемое в дальнейшем учащимися место работы

Желаемая перспектива	Процент
Работать на производстве (в т.ч. на сельскохозяйственном)	5,5
Работать в государственном учреждении	35,5
Работать на частном предприятии или в негосударственном учреждении	17
Открыть собственное дело	37,0
Быть домохозяйкой, рантье	1,1
другое	3,9
Итого	100

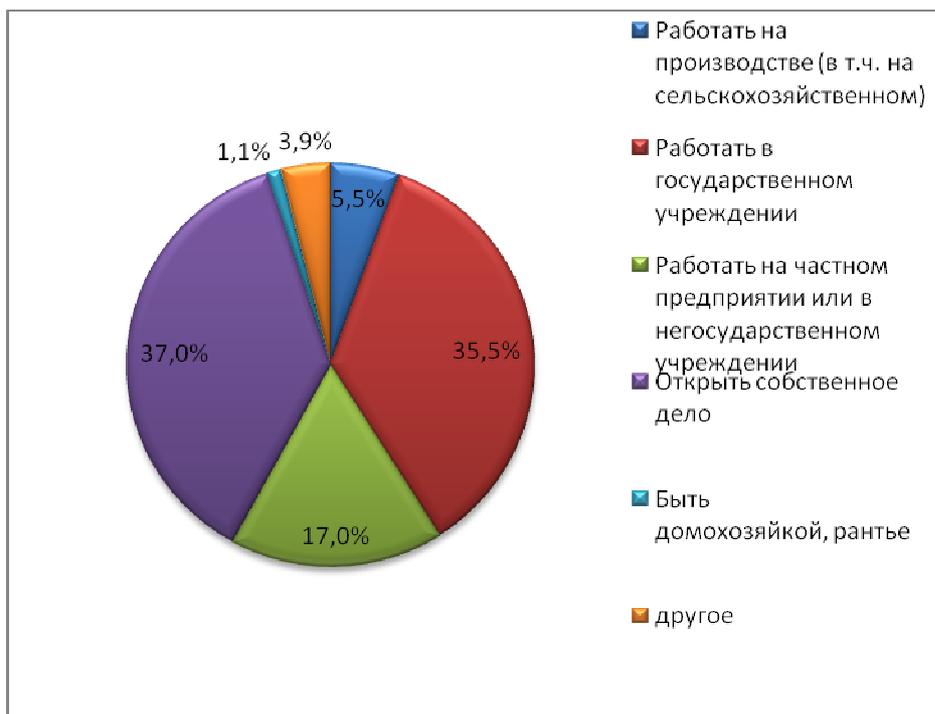


Рис. 95. Планируемое в дальнейшем учащимися место работы

При опросе родителей выяснилось, что из них 76.6% хотят, чтобы их ребенок получил высшее образование, и лишь 4.3% считают, что школьного образования достаточно (табл. 97, рис. 96).

Табл. 97. Мнения родителей о желаемом уровне образования для их детей

Уровень образования	Процент
Достаточно школьного образования	4,3
Дополнительно к среднему образованию закончить курсы	4,9
Овладеть профессией в профессиональном лицее, училище	5,1
Закончить техникум, колледж	9,2
Получить высшее образование в вузе	76,6
Итого	100



Рис. 96. Мнения родителей о желаемом уровне образования для их детей

13. Внешкольное времяпрепровождение

Согласно результатам опроса, приведенным ниже, больше всего свободного от учебы времени учащиеся тратят на живое общение с друзьями – более 5 часов в день проводят с ними 22.1% учеников, от 3 до 5 часов - 28.4% учеников. 12.1% учеников проводят в Интернете более 5 часов в день, 21.8% - от 3 до 5 часов в день (табл. 98, рис. 97).

Табл. 98. Чем занимаются учащиеся школ в свободное от учебы время в будние дни

Вид занятий	несколько	менее 1 часа	1-2 часа	3-5 часа	более 5 часов
Просмотр ТВ	5,7	30,5	45,9	13,7	4,2
Интернет	14,4	20,4	31,4	21,8	12,1
Компьютерные игры	41,3	28,4	16,9	9,2	4,2
Живое общение с друзьями	2	16,2	31,2	28,4	22,1
Занятия спортом	16	34,7	29,2	12,8	7,4
Чтение книг	21,6	37,7	27,7	8,7	4,4
Домашние задания	3,3	18,9	42,2	27,7	7,8
Другие увлечения	19,5	31,3	25,3	14,2	9,7

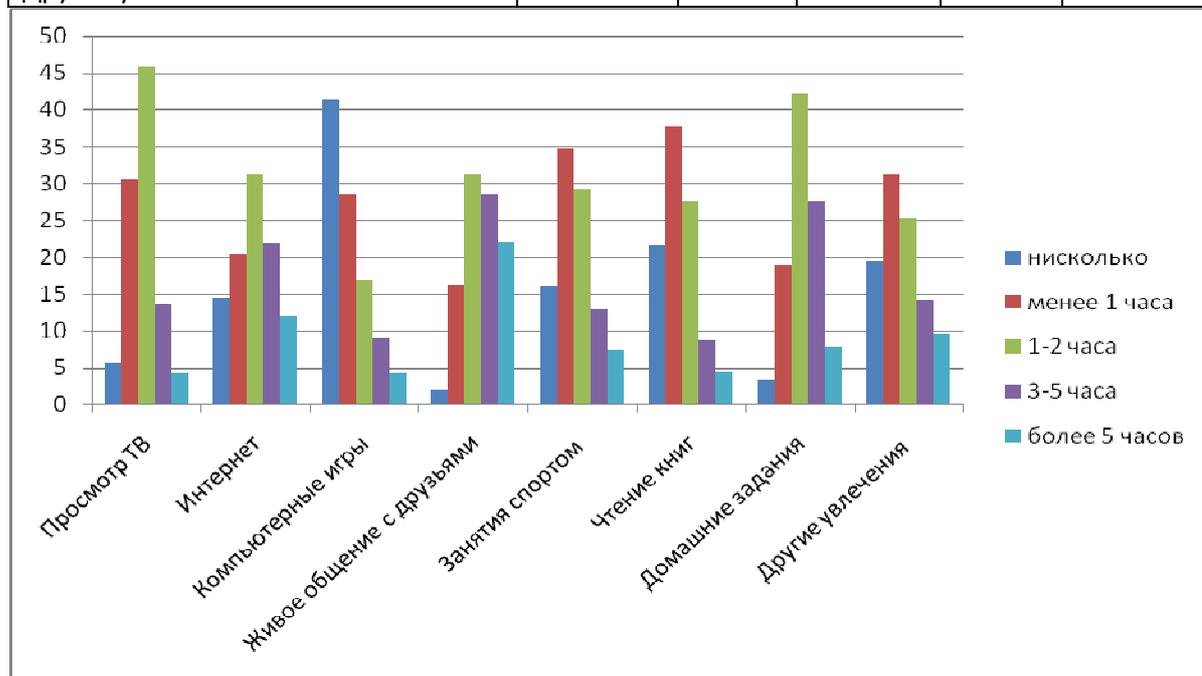


Рис. 97. Чем занимаются учащиеся школ в свободное от учебы время в будние дни

В табл. 99 и рис. 98 приводится перечень предметов и возможностей, которые имеются у учащихся дома.

Табл. 99. Что имеют дома учащиеся школ

	Процент
Компьютер	89,1%
Свой собственный стол для занятий	81,5%
Доступ в Интернет	74,9%
Словари и энциклопедии	64,7%
Личная отдельная комната	61,4%
Библиотека классической литературы	29,1%



Рис. 98. Что имеют дома учащиеся школ

Далее в анкете был представлен вопрос о том, в каких кружках и студиях занимаются учащиеся в свободное от учебы время сейчас, и где бы они хотели ещё заниматься. Распределение ответов приводится в табл. 100 и рис. 99.

Табл. 100. В каких кружках и студиях занимаются и хотели бы заниматься учащиеся

Кружки, студии	занимаюсь	хотел бы	не интересуется
в вокальном или хоровом кружке	12,1	59	28,9
в кружке техничского творчества	10,2	53,9	35,9
в шахматной школе	4,5	53,2	42,3
в драматической студии	8,0	39,2	52,8
в кружке информатики и информационных технологий	13,5	38,3	48,2
в кружке аэробики	19,6	38	42,4
в кружке восточных единоборств	7,5	33,5	59
в кружке химии, природоведения	5,0	33,1	61,8
в бассейне	6,5	32,5	61
в изостудии	5,7	32	62,3
в студии пластики и пантомимы	10,8	31,2	58
в кружке технического творчества	7,1	28,7	64,2
в физико-математическом кружке	9,2	27,9	62,9
в историко-литературной студии	7,3	25,6	67,1
в музыкальной школе-студии	4,6	23	72,3
в фото и киностудии	7,6	22,8	69,5

в школе бального и современного танца	3,8	21,4	74,7
в спортивной школе	19,3	20,1	60,6

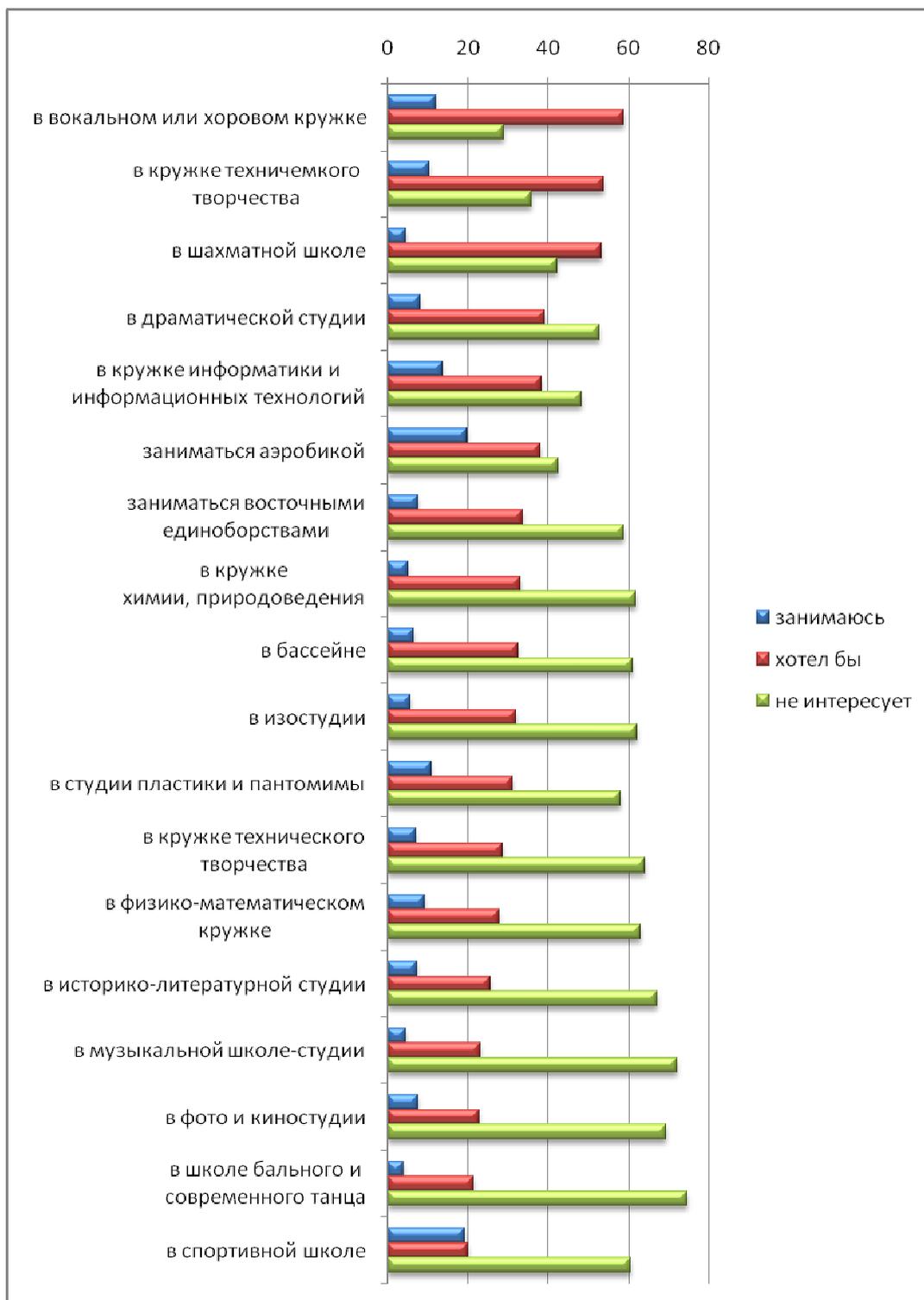


Рис. 99. В каких кружках и студиях занимаются и хотели бы заниматься учащиеся

Из опрошенных учащихся 75.2% отметили, что им нравится заниматься общественной работой, 24.8%, соответственно, что не нравится. Из первой категории 44.8% отмечают, что занимаются общественной работой из-за желания принимать участие в общественной жизни школы, а 42.7% из-за того, что хотят получить знания и применять их на практике (табл. 101, рис. 100).

Табл. 101. Почему учащиеся занимаются общественной работой

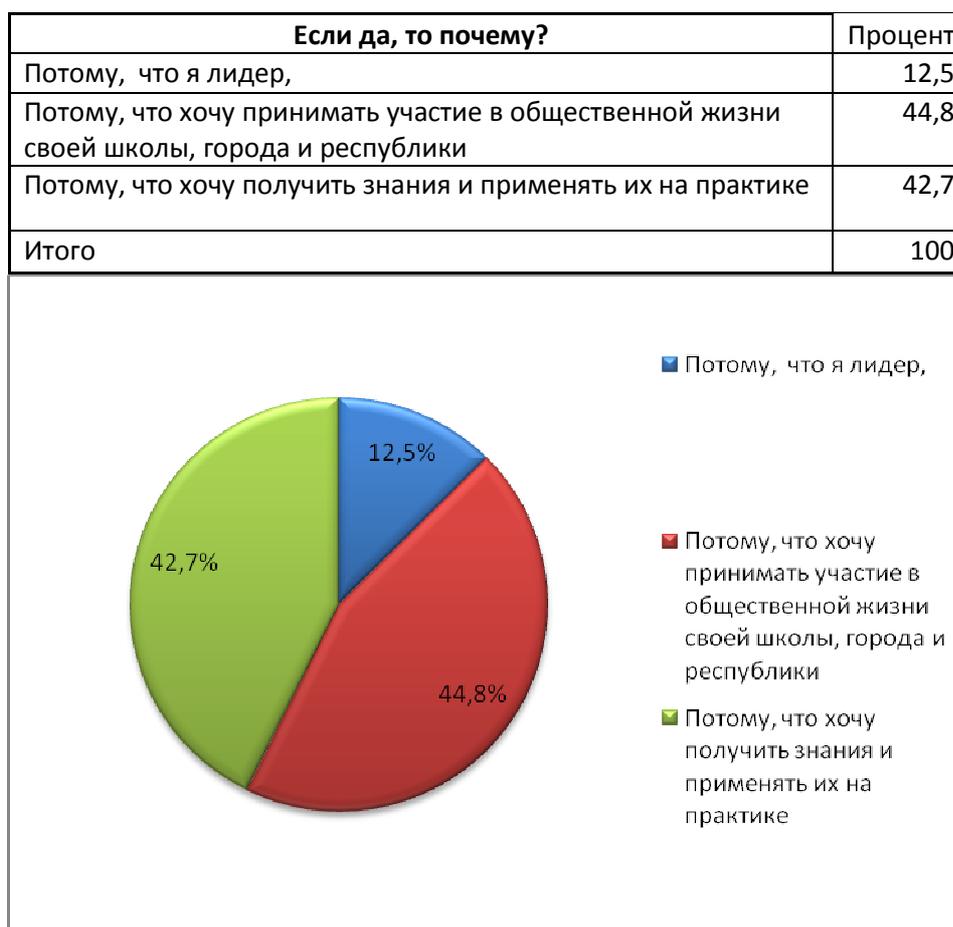


Рис. 100. Почему учащиеся занимаются общественной работой

Для 35.5% учеников общественная работа - это способ самореализации, для 26.8% - возможность изменить мир к лучшему, а для 23% - способ познакомиться с интересными людьми (табл. 102, рис. 101).

Табл. 102. Что означает для учащихся «заниматься общественной работой»

Утверждения	Процент
Способ самореализации, возможность показать себя	35,5
Возможность занять свободное время	14,8
Возможность изменить окружающий мир к лучшему	26,8
Способ познакомиться с интересными людьми	23,0
Итого	100,0



Рис. 101. Что означает для учащихся «заниматься общественной работой»

На следующий вопрос «Удаются ли Вам публичные выступления?» 30% учеников ответили, что чувствуют себя уверенно во время публичных выступлений, 30.2% - что волнуются, но контролируют свои эмоции, 15.8% - теряются перед аудиторией, а 24.1% - предпочитают не выступать (табл. 103, рис. 102).

Табл. 103. Удаются ли учащимся публичные выступления

	Процент
Да, я уверенно себя чувствую перед аудиторией	30
Обычно теряюсь перед аудиторией	15,8
Всегда волнуюсь, но этого не видно	30,2
Не люблю выступать – лучше себя чувствую в группе	24,1
Итого	100



Рис. 102. Удаются ли учащимся публичные выступления

14. Неформальные объединения молодежи

33.8% из опрошенных учеников считают, что в их школах есть представители неформальных объединений молодежи. Уровень осведомленности родителей и учителей в этом вопросе примерно в два раза ниже (16.2% и 16.5% соответственно) (табл. 104 и рис. 103).

Табл. 104. Мнение респондентов о наличии в школах представителей неформальных объединений молодежи

Ответы	Процент		
	ученики	родители	учителя
да	33,8	16,2	16,5
нет	40,6	51,5	61,8
затрудняюсь ответить	25,5	32,3	21,7
Итого	100	100	100

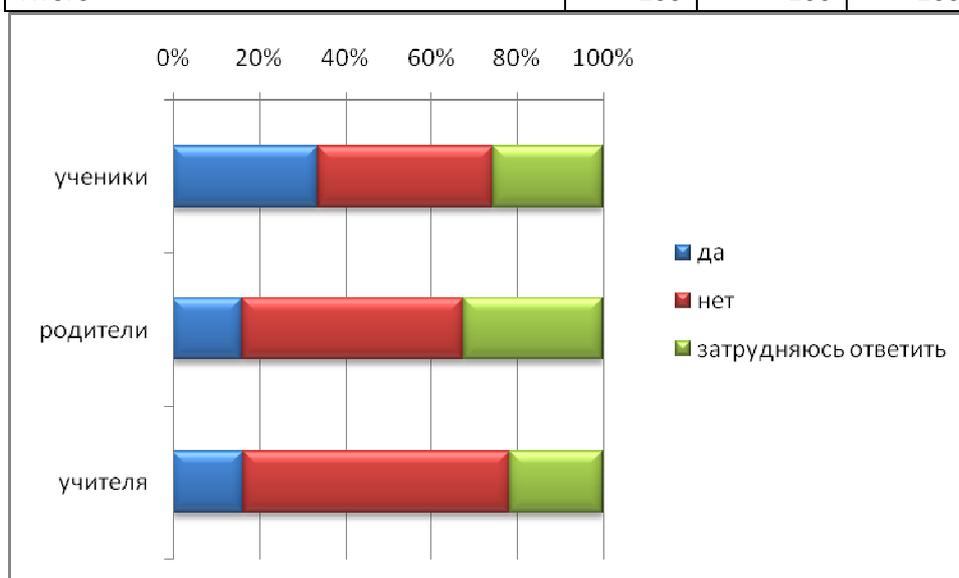


Рис. 103. Мнение респондентов о наличии в школах представителей неформальных объединений молодежи

Среди различных представителей неформальных объединений наиболее часто упоминаются «эмо» (21.7% учеников, 17.1% родителей и 25.1% учителей) и «группировщики» (13.3% учеников, 10.6% родителей и 15.1% учителей) (табл. 105).

Табл. 105. Представители каких неформальных объединений имеются в школах

Представители неформальных объединений молодежи	Процент		
	ученики	родители	учителя
группировщики	13,3%	10,6%	15,1%
рокеры	7,6%	4,1%	2,7%
панки	4,0%	3,9%	1,8%
готы	5,8%	3,3%	7,8%
эмо	21,7%	17,1%	25,1%
есть, но не знаю каких	47,5%	61,0%	47,5%

Приложение 1. Логическая схема потоков данных системы анкетирования

Диаграмма потоков данных

